«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شماره دادنامه : 1405103900009354 37
تاريخ تنظيم : 1405/05/31
شماره پرونده : 140510920000425171
شماره بايگاني شعبه : 0500452

شعبه 3 دادگاه عمومي حقوقي شهرستان ايلام

دادنامه

دادگستري كل استان ايلام

پرونده كلاسه 140510920000425171 شعبه 3 دادگاه عمومي حقوقي شهرستان ايلام تصميم نهايي شماره 140510390000935437

خواهان: آ.ی توری ن با وكالت آ ی فرزند طاهر به نشاني استان كرمانشاه - شهرستان كرمانشاه -

خواندگان:

1. ی به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران -

2. ی به نشاني استان ايلام - شهرستان ايلام -ايلام-

خواسته: ساير دعاوي غيرمالي

دادگاه با توجه به اوراق و محتويات پرونده ختم دادرسی را اعلام و به شرح ذيل مبادرت به انشای رأی می نمايد :

رأی دادگاه

در خصوص دادخواست نائی با وكالت آقای ا به طرفيت با و ب به خواسته صدور حكم بر الزام خواندگان به رفع سوءاثر از چك شماره و اصلاح وضعيت ثبتي آن در سامانه صياد و ساير سامانه‌هاي مرتبط، به انضمام خسارات دادرسي. بدين شرح كه وكيل خواهان بيان داشته : اينجانب ا به وكالت از آقاي ، به استحضار مي‌رساند در خصوص چك شماره اجراييه صادر گرديد كه متعاقب اقامه دعوا، به موجب دادنامه قطعي صادره از آن شعبه محترم، اجراييه مذكور ابطال و عمليات اجرايي متوقف گرديد. همچنين شعبه اول اجراي احكام مدني دادگستري شهرستان ايلام طي مكاتبه رسمي با ب ، دستور رفع توقيف حساب‌هاي موكل را صادر نموده است. با وجود قطعيت رأي و اجراي مفاد آن، سوءاثر ناشي از چك مذكور همچنان در سامانه‌هاي بانكي و بانك مركزي باقي مانده و اين امر موجب محروميت موكل از بهره‌مندي از خدمات بانكي، دريافت دسته‌چك و ساير خدمات اعتباري گرديده است؛ در حالي كه با ابطال اجراييه و رفع آثار اجرايي چك، استمرار ثبت سوءاثر فاقد مبناي قانوني است.لذا با عنايت به مراتب فوق و مستنداً به مواد 198، 515 و 519 قانون آيين دادرسي مدني و مقررات قانون صدور چك، صدور حكم بر الزام خواندگان به رفع سوءاثر از چك شماره 424428 از كليه سامانه‌هاي بانكي و سامانه صياد و اصلاح سوابق مربوطه به انضمام كليه خسارات دادرسي، مورد استدعاست.

نظر به اينكه هر چند به موجب دادنامه شماره 140410390000792583 مورخه 1404/05/14 در پرونده كلاسه شعبه 3 دادگاه عمومی حقوقی شهرستان ايلام ، حكم بر ابطال اجرائيه چک به شماره 140410420000010007 مورخ /1404 02/06 و استرداد لاشه چک موضوع خواسته در حق خواهان صادر شده است. که دادنامه مربوطه در خصوص ابطال اجرائيه در شعبه هفتم دادگاه تجديدنظر استان ايلام تاييد اما در مورد استرداد لاشه چک حكم بدوی نقض و قرار عدم استماع صادر شده است لذا چون وجود چک در يد دارنده به منزله مديونيت صاحب حساب ميباشد و مادامی که حكم استرداد لاشه چک صادر نگردد امكان رفع سوء اثر از چک نيز وجود ندارد فلذا دعوای خواهان با اين كيفيت قابل استماع نميباشد و دادگاه به استناد ماده 2 قانون آيين دادرسی مدنی قرار عدم استماع دعوای خواهان را صادر می نمايد.رای صادره ظرف

دادگستري كل استان ايلام

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شعبه 3 دادگاه عمومي حقوقي شهرستان ايلام

دادنامه

شماره دادنامه : 1405103900009354 37
تاريخ تنظيم : 1405/05/31
شماره پرونده : 1405109200004251 71
شماره بايگاني شعبه : 0500452

بيست روز پس از ابلاغ آن قابل تجديدنظرخواهي در دادگاه تجديدنظر استان ايلام ميباشد.

رييس شعبه 3 دادگاه عمومي حقوقي شهرستان ايلام، ، «حسين ميرزائي»

امضاي صادر كننده

تصوير برابر با اصل است.

نشاني: استان ايلام-شهرستان ايلام-ايلام - بلوار شهداي چالسرا -پايين تر از چهار راه مادر-مجتمع قضايي شماره 2 دادگستري كل استان

پرونده كلاسه 140491920005170575 شعبه 19 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد بهشتي تهران
تصميم نهايي شماره 1405683900106003840
خواهان : به نشاني استان كرمان - شهرستان كرمان - ک
خوانده: به نشاني استان تهران - شهرستان تهران -

اتهام: تقاضاي ثبت يا صدور سند مالكيت توسط وارث با علم به انتقال آن از طرف مورث يا عدم تصديق حق طرف از سوي وارث پس از اخطار ثبت

بسمه تعالی

در تاریخ 1405/6/9در وقت فوق العاده جلسه شعبه19دادگاه حقوقی تهران به تصدی امضاء کننده ذیل تشکیل است پرونده به شماره بایگانی0500690تحت نظر قرار دارد. دادگاه با ملاحظه محتویات پرونده ضمن اعلام ختم دادرسی به شرح ذیل مبادرت به صدور رأی می نماید.

رای دادگاه

در خصوص دعوای خواهان به طرفیت خوانده ب ی
ایران به خواسته تقاضای ثبت و صدور سند مالکیت توسط وراث با علم به انتقال آن از طرف مورث یا عدم تصدیق حق طرف از سوی وراث پس از اخطار ثبت (رسیدگی به ادعاها و نظریات علمی و اقتصادی و تقاضای اصلاح ساختار پولی و نظام ارزی کشور به عنوان درخواست‌های جانبی) با عنایت به اوراق و محتویات پرونده اگرچه طرفین دعوا علیرغم ابلاغ وقت رسیدگی در جلسه حاضر نشدند لیکن نظر به اینکه دادخواست و لوایح پیوست پرونده متضمن کلیه مبانی ادعایی خواهان بوده و پرونده معد اتخاذ تصمیم شکلی می‌باشد و از آنجا که رسالت ذاتی مرجع قضایی مطابق اصل156 قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران ((رسیدگی و صدور حکم در مورد تظلمات، تعدیات ،شکایات، حل و فصل دعاوی و رفع خصومات)) است تقاضای انتصاب به سمت های حاکمیتی، سیاسی یا اجرایی ماهیتاً از جنس دعاوی ترافعی و حقوقی نبوده و در زمره و اختیارات و تکالیف خاص ارکان اجرایی و مراجع مخصوص در قوانین مربوطه قرار دارد لذا مرجع قضایی اساساً فاقد صلاحیت قانونی برای ورود به حوزه انتصابات اداری و کلان کشوری است و وفق صریح ماده2 قانون آیین دادرسی مدنی ((هیچ دادگاهی نمی‌تواند به دعوایی رسیدگی کند مگر اینکه شخص یا اشخاص ذی‌نفع یا وکیل یا قائم مقام یا نماینده قانونی آن‌ها رسیدگی به دعوا را برابر قانون درخواست نموده باشد)) طرح نظریات علمی، پژوهشی، آکادمیک و فقهی در حوزه علم اقتصاد و پیشنهاد بازنگری در ساختار پولی و بانکی ،واجد جنبه ترافعی ،حق مالی منجز یا حق عینی و شخصی نبوده و موقعیت ((دعوای قابل استماع قضایی)) را ایجاد نمی‌نماید و تقاضای

تغییر در مواد قانونی پولی و بانکی کشور یا باز تعریف واحد پول و پشتوانه‌های ارزی منحصراً در صلاحیت قوه مقننه ((مجلس شورای اسلامی)) و در حدودموازین قانون گذاری است و محاکم قضایی صلاحیت وضع ، اصلاح یا تغییر قوانین مصوب را ندارد کما اینکه مرجع رسیدگی و ابطال مصوبات و آیین نامه‌های دولتی نیز بر اساس اصل 170و173قانون اساسی و قانون دیوان عدالت اداری صرفاً هیات عمومی دیوان عدالت اداری است و عنوان مرقوم در دادخواست (تقاضای ثبت و یا صدور سند مالکیت توسط وراث با علم به انتقال.....) با مفاد و متون مندرج در شرح خواسته و لوایح دفاعیه خواهان (که ناظر بر مباحث نظری پولی و تقاضای انتصاب است) دارای هیچگونه سنخیت و ترتب منطقی و حقوقی نبوده و دعوا در این چهارچوب فاقد ارکان صحیح اقامه دعوا است بنا بر مراتب معنونه و با احراز عدم قابلیت رسیدگی و استماع خواسته مطروحه در مراجع قضایی مستنداً به ماده 2و با وحدت ملاک از بندهای1و2و3 ماده84 و رعایت ماده89 قانون آیین دادرسی مدنی قرار عدم استماع دعوا صادر و اعلام می‌گردد رأی صادره حضوری محسوب و ظرف بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدیدنظرخواهی در دادگاه تجدیدنظر استان تهران است .

رئیس شعبه 19 دادگاه حقوقی تهران – سعید میرزائیان

امضاي صادر كننده

پرونده كلاسه 1404129200000284 85 شعبه 40 دادگاه عمومي حقوقي شهرستان شيراز تصميم نهايي شماره 1405123900057108 17

خواهان: خ[illegible] با وكالت [illegible] فرزند شيرمحمد به نشاني استان فارس - شهرستان شيراز - [illegible]

خواندگان:

1. ب[illegible] به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران - [illegible]
2. ب[illegible] به نشاني استان فارس - شهرستان شيراز - شيراز - 2 [illegible]
3. [illegible] به نشاني استان فارس - شهرستان شيراز - شيراز -

علي اكبر

خواسته ها:

1. تسليم مبيع (تحويل مورد معامله) مالي منقول
2. مطالبه خسارت دادرسي
3. اثبات وقوع بيع

به تاريخ فوق در وقت فوق العاده جلسه شعبه 40 دادگاه عمومي حقوقي شيراز تشكيل است. پرونده كلاسه حاضر تحت نظر است. دادگاه ختم دادرسي را اعلام و به شرح ذيل مبادرت به إنشاء راي مينمايد.

راي دادگاه

در خصوص دادخواست م[illegible] با وكالت [illegible] به طرفيت 1- [illegible] شيراز ب[illegible] 2- ب[illegible] 3- ب[illegible] اداره امور شعب استان فارس با نمايندگي [illegible] به خواسته 1- اثبات وقوع عقد بيع شفاهي مورخ 1396/11/21 نسبت به 30 عدد سكه تمام بهار ازادي 2- الزام به تسليم 30 عدد سكه تمام بهار ازادي 3- مطالبه خسارات دادرسي، بدين توضيح كه خواهان اعلام داشته در تاريخ 1396/11/21 تعداد 30 قطعه سكه بهار ازادي از [illegible] ز خريداري نموده كه بنا بوده مبيع را 6 ماهه تحويل نمايند لكن تاكنون تسليم نشده و عليرغم ارسال اظهارنامه، بانك (خوانده رديف اول -- فروشنده) به تعهد خود عمل ننموده است. فلذا به موجب دادخواست حاضر تقاضاى رسيدگى وفق ستون خواسته نموده است. پرونده بدوا به شعبه 23 دادگاه صلح شيراز ارجاع شده كه با اعتراض خو.انده به بهاى خواسته و تعيين بهاى خواسته با ارجاع امر به كارشناس رسمى دادگسترى، نهايتا حسب دادنامه 1405123900044294 31 مورخ 10/5/1405 قرار عدم صلاحيت به شايستگى دادگاه حقوقى صادر و پرونده به اين شعبه ارجاع گرديده است. صرف نظر از ماهيت امر نظر به اينكه فروش تعداد 30 قطعه سكه بهار آزادى در قالب طرح پيش فروش سكه اعلامى از ناحيه بانك مركزى بوده كه حسب دستورالعمل صادره از آن بانك بانك ملى به عنوان بانك عامل معرفى شده و با اين كيفيت خواهان با مراجعه به [illegible] در واقع اقدام به پيش خريد سكه از [illegible] نموده و با عنايت به اينكه خواندگان رديف اول ([illegible] از) و صرفا نماينده [illegible] در انعقاد قرارداد بوده و خوانده رديف سوم (بانك [illegible]) نيز صرفا در مقام اداره ش[illegible] فعاليت نموده و هيچ كدام تكليفى به اجراى تعهدات قراردادى [illegible] نداشته اند و با اين كيفيت دعوا متوجه ايشان نميباشد و با[illegible] زى نيز طرف

دادگستري كل استان فارس

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شعبه 40 دادگاه عمومي حقوقي شهرستان شيراز

دادنامه

شماره دادنامه : 1405123900057108 17
تاريخ تنظيم : 1405/06/10
شماره پرونده : 1404129200000284 85
شماره بايگاني شعبه : 0500655

دعوا قرار نگرفته است. همچنین خوانده ردیف دوم (بانک مرکزی) نیز صرفا متصدی تصمیم گیری و تعیین سیاستهای اقتصادی در حوزه کنترل نقدینگی و حجم طلا در سطح کشور است که امری حاکمیتی است و البته اجرای آن سیاستها به عهده بانکهای تجاری و در مانحن فیه بانک ملی ایران محول شده و خواهان هیچ قراردادی با بانک مرکزی بابت پیش خرید سکه نداشته و با این کیفیت دعوا متوجه بانک مرکزی نیز نمیباشد. فلذا مستند به مواد 84 و 89 قانون آیین دادرسی مدنی قرار رد دعوا دعوا صادر و اعلام میگردد. قرار صادره ظرف مهلت بیست روز پس از ابلاغ قابل اعتراض در محاکم تجدیدنظر استان فارس می باشد.

مجتبی یوسفی - رئیس شعبه 40 دادگاه عمومی حقوقی شیراز

امضاي صادر كننده

رئيس شعبه 40 دادگاه عمومي حقوقي شهرستان شيراز - مجتبي يوسفي

تصوير برابر با اصل است.

نشاني: استان فارس - شهرستان شيراز-خيابان ملاصدرا-انتهاي خيابان شهيد جمالي - كدپستي: 7193616431

دادگستری کل استان تهران

بسمه تعالی

شعبه ۱۴ دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی شهید بهشتی تهران

دادنامه

شماره دادنامه: ۱۴۰۵۶۸۳۹۰۰۱۱۵۸۰۳۵۹
تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۶/۲۳
شماره پرونده: ۱۴۰۵۶۸۹۲۰۰۰۴۱۶۶۵۰۷
شماره بایگانی شعبه: ۰۵۰۰۶۵۴

پرونده کلاسه ۱۴۰۵۶۸۹۲۰۰۰۴۱۶۶۵۰۷ شعبه ۱۴ دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی شهید بهشتی تهران تصمیم نهایی شماره ۱۴۰۵۶۸۳۹۰۰۱۱۵۸۰۳۵۹

خواهان: آ [illegible] با وکالت خ [illegible] به نشانی استان گیلان - شهرستان رشت [illegible]

[illegible]

خواندگان:

۱. اء [illegible] به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - خ [illegible]

۲. [illegible] به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران [illegible]

[illegible]

خواسته: سایر دعاوی غیرمالی

گردشکار: خواهان دادخواستی به خواسته فوق بطرفیت خوانده بالا تقدیم داشته که پس از ارجاع به این شعبه و ثبت به کلاسه فوق و جری تشریفات قانونی در وقت مقرر دادگاه به تصدی امضاء کننده زیر تشکیل است و با توجه به محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و به شرح زیر مبادرت به صدور رای می‌نماید.

«حکم دادگاه»

در خصوص دادخواست آقای [illegible] با وکالت خانم [illegible] به طرفیت خواندگان ۱. [illegible] ۲. [illegible] با خواسته سایر دعاوی غیرمالی(رفع سو اثر از سابقه بدهی معوق در سیستم بانکب مرکزی و اثبات استهلاک بدهی) بدین شرح که وکیل خواهان بیان داشتهبوکالت از آ [illegible] به استحضار عالی می‌رساند: موکل در سال ۱۳۹۰ تسهیلاتی به مبلغ ۱۲۰ میلیون تومان به شرط توثیق نقدی ۱۰ درصد در قبال ترهین غیر منقول ارزنده شهری بعنوان وثیقه از موسسه [illegible] دریافت نمود در سال ۱۳۹۹/۰۸/۱۹ پس از انحلال موسسه مذکور و تغییر نام آن به مو [illegible] و تعطیلی کلیه شعب آن در سراسر استان‌ها ،موکل از طریق رای ماده ۱۶۹ آیین نامه اجرای اسناد رسمی لازم الاجرا و و واریز کلیه مبلغ تسهیلات و سود ناشی از آن (مندرج در اجرائیه ارسالی از ناحیه دفتر اسناد رسمی) در اداره ثبت ، موفق به تسویه تسهیلات و فک رهن ملک شد لکن از همان تاریخ تاکنون علیرغم مکاتبات و مراسلات اداره ثبت اسناد و املاک با مو [illegible] ن مستقر در شهر تهران (توضیحاً اینکه موسسه مذکور صرفا یک دفتر در تهران جهت وصول تسهیلات دارد) جهت ارائه اسناد و مدارک اعم از اساسنامه و صورت جلسه انحلال موسسه بابت واریز مبلغ بازپرداخت تسهیلات ، هیچگونه همکاری انجام نگرفت و اراده ای از ناحیه [illegible] جهت خروج اسم موکل از بدهکاران بانکی صورت نگرفته و این امر در طول این سنوات باعث ضرر مالی و اعتباری برای وی شده است و موکل تاکنون از افتتاح حساب و دریافت کارت بانکی محروم مانده است و در شرایط امروز که هرگونه تعامل صرفاً از طریق کارت بانکی صورت میگیرد زندگی روزمره وی دچار چالش جدی شده استدر طول این مدت چندین بار به تهران و دفتر مرکزی مراجعه داشته لکن متاسفانه با افراد غیر مسئول مواجه شده که مدام کار را به چند روز دیگر حواله می‌دهند لذا تقاضای محکومیت خواندگان به شرح سطر خواسته تحت استدعاست: **دادگاه صرفنظر از عدم حضور طرفین در جلسه رسیدگی علیرغم ابلاغ واقعی به ایشان با توجه به اینکه خواسته مذکور جنبه ترافعی ندارد و صرفا از آثار تسویه**

دادگستری کل استان تهران

بسمه تعالی

شعبه ۱۴ دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی شهید بهشتی تهران

دادنامه

شماره دادنامه: ۱۴۰۵۶۸۳۹۰۰۱۱۵۸۰۳۵۹

تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۶/۲۳

شماره پرونده: ۱۴۰۵۶۸۹۲۰۰۰۴۱۶۶۵۰۷

شماره بایگانی شعبه: ۰۵۰۰۶۵۴

بدهی می باشد بنابراین دادگاه با استناد به مواد ۲، ۳۳۲، ۳۳۵ و ۳۳۶ از قانون آیین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور مدنی مصوب ۱۳۷۹، چون دعوی خواهان ها با این کیفیت قابلیت استماع ندارد، قرارعدم استماع دعوی خواهان ها صادر می گردد. این رای حضوری و ظرف مهلت ۲۰ روز از تاریخ ابلاغ قابل اعتراض و رسیدگی در دادگاه های تجدیدنظر استان تهران است.

دادرس شعبه ۱۴ دادگاه عمومی حقوقی بهشتی تهران – حامد صادقی

تصویر برابر با اصل است.

تهران - خیابان شهید سپهبد قرنی - تقاطع خیابان سمیه - مجتمع قضایی شهید بهشتی

دادگستري كل استان تهران

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شعبه 40 دادگاه تجديدنظر استان تهران

دادنامه

شماره دادنامه : 1405683900117238 20
تاريخ تنظيم : 1405/06/24
شماره پرونده : 1405689200011389 18
شماره بايگاني شعبه : 0501094

پرونده كلاسه 1405689200011389 18 شعبه 40 دادگاه تجديدنظر استان تهران تصميم نهايي شماره 1405683900117238 20

تجديدنظرخواه: با وكالت ، فرزند عليمراد به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - ش -

خ

تجديد نظر خواندگان:

1. به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران -
2. به نشاني استان تهران - شهر تهران -
3. به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران -
4. به نشاني استان تهران - شهرستان تهران

تجديدنظر خواسته دادنامه شماره 726 مورخ 1404/11/11 صادره

"رأی دادگاه "

در خصوص تجديدنظرخواهي با وكالت آقاي نسبت به دادنامه شماره 726 مورخ 1404/11/11 صادره از شعبه21 دادگاه عمومی حقوقی تهران كه به موجب ان قرار عدم استماع دعوی خواهان صادر گرديده است دادگاه بر اين اعتقاد است كه مسئوليت تضامنی مدير امضا كننده چک با اتمام مديريت او و يا انتقال سهام وی مرتفع نشده يا به مدير جديد منتقل نمی‌شود مدير امضا كننده چک می‌تواند قبل از اتمام مديريت خود تمام اسناد تعهد اوری را كه امضا كرده است از جمله چک‌های صادره به امضای خودش را تعيين تكليف كند يا تضمينات لازم را از مديون جديد در جهت رفع مسئوليت‌های خود اخذ كند اما اين تضمينات رافع مسئوليت مدير امضا كننده سند در مقابل اشخاص ثالث نيست و مدير می‌تواند پس از ايفای مسئوليت خود در خصوص چک به شركت رجوع كند لذا اعتراض ايشان وارد نمی‌باشد زيرا دادنامه تجديدنظر خواسته بر اساس محتويات پرونده و دلايل و مدارک ابرازی صحيحاً و مطابق مقررات قانونی و خالی از هرگونه اشكال صادر شده و تجديدنظرخواه در اين مرحله از رسيدگی دليل يا مدرک قانع كننده و محكمه پسندی كه نقض و بی‌اعتباری دادنامه معترض عنه را ايجاب كند ابراز ننموده و لايحه اعتراضيه متضمن جهت موجه نيست و تجديدنظرخواهی با هيچيک از شقوق ماده 348قانون آيين دادرسی مدنی مطابقت ندارد لذا دادگاه ادعای تجديدنظرخواه را وارد ومحمول بر صحت تشخيص نداده ،دادنامه مورد اعتراض را منطبق با مقررات و اصول دادرسی می‌داند. مستنداً به مواد 358و 365قانون مذكور، ضمن رد درخواست تجديدنظر خواهی دادنامه تجديدنظر خواسته را عيناً تأييد می‌نمايد. رأی صادره قطعی است .

رئيس شعبه 40 دادگاه تجديدنظر استان تهران و مستشار دادگاه

فاضل حسينی حجت كيوان هاشمی

امضاي صادر كننده

تصوير برابر با اصل است.

نشاني: تهران- ميدان هروي - خيابان وفامنش - مجتمع قضايي خير (دادگاههاي تجديد نظر استان تهران)

پرونده کلاسه 14053392000017149 شعبه 42 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد صدر تهران تصميم نهايی شماره 14056839001348113 7

خواهان: [redacted] به نشاني استان خراسان جنوبي - شهرستان نهبندان [redacted]

خواندگان:

1. [redacted] به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خيابان ميرداماد-نبش خيابان پگاه-بانك مركزي جمهوري اسلامي ايران

2. [redacted] به نشاني استان خراسان جنوبي - شهرستان بيرجند - بيرجند - خيابان پيامبر اعظم با نمايندگی [redacted]

خواسته ها:

1. مطالبه خسارت دادرسي
2. مطالبه خسارت

بسمه تعالی

به تاریخ 1405/07/13 شعبه 44 دادگاه حقوقی مجتمع قضایی شهید صدر شهرستان تهران در وقت مقرر به تصدی امضا کننده ذیل تشکیل است پرونده کلاسه پیوست تحت نظر است دادگاه با بررسی جمیع اوراق و محتویات پرونده ختم دادرسی را اعلام با استعانت از خداوند متعال و با تکیه بر شرف و وجدان به شرح ذیل انشاء رای می نماید

قرار دادگاه

در خصوص دعوی خواهان: [redacted] به طرفیت خواندگان: 1. [redacted] 2. [redacted] مبنی بر [redacted] و الزام خوانده به پرداخت کلیه خسارات ناشي از برداشت مازاد بر طلب به مبلغ2.000.000.000ریال به عنوان خسارت دیر کرد مطالبه خسارات دادرسي ؛ نظر به اینکه علی رغم ابلاغ صحیح به خواهان جهت حضور در جلسه و اخذ توضیح پیرامون خواسته؛ خواهان در وقت مقرر در جلسه رسیدگی حضور پیدا نکردند و دادگاه با اخذ توضیح از وکیل یا نماینده خواندگان نیز نمی تواند در ماهیت دعوی رای صادر نماید. لذا مستندا به ماده 95 قانون آئین دادرسی مدنی قرار ابطال دادخواست خواهان صادر و اعلام می گردد. ((لازم به توضیح است: ماده 95 قانون آیین دادرسی مدنی سال 1379 با تغییرات و اصلاحاتی جایگزین ماده 165 قانون آیین دادرسی مدنی سال 1318 شده است . در ماده 165 قانون اخیرالذکر تصریحاً قید شده بود:« مدعی در جلسه ای که برای توضیح معین شده حاضر نشود » در حالی که در ماده 95 قانون آیین دادرسی مدنی سال 1379 این قید برداشته شده است ؛ ضمن آنکه نباید تصور کرد که تفاوت قسمت اول با قسمت دوم ماده 95 قانون مارالذکر صرفاً در این است که در قسمت اول خوانده در جلسه دادرسی حضور دارد ولی در قسمت دوم هیچ یک از اصحاب دعوا در جلسه دادرسی حضور ندارند. زیرا این تفاوت مؤثر در مقام نیست ،از این جهت که چه فرقی وجود دارد بین زمانی که خوانده در جلسه دادرسی حضور دارد و اخذ توضیح از وی کفایت نمی کند یا زمانی که اصلاً در جلسه دادرسی حضور ندارد. بنابراین، تفاوت این دو قسمت را باید چیز دیگری دانست و آن این است که در قسمت اول همان جلسه ای است که برای اخذ توضیح تعیین شده «... در جلسه تعیین شده ...» منظور از قید است و در قسمت دوم که مقرر

دادنامه

می دارد (همچنین در صورتی که با دعوت قبلی هیچ یک از اصحاب دعوا حاضر نشوند و دادگاه نتواند در ماهیت دعوا بدون اخذ توضیح) تعیین شده است. بنابراین چنانچه در جلسه اول دادرسی طرفین بدون عذر موجه حاضر نشوند و دادگاه نتواند در ماهیت دعوا بدون اخذ توضیح رأی صادر نماید دادخواست ابطال خواهد شد.)) رای صادره مستندا به تبصره 3 ماده 339 و بند ب ماده 332 و بند الف ماده 335 و مواد 334 و 336 قانون آیین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور مدنی حضوری محسوب شده و ظرف مدت بیست روز پس از ابلاغ قابل اعتراض در مرجع عالیقدر تجدیدنظر استان تهران می باشد .

دادرس شعبه 42 دادگاه عمومی حقوقی تهران

علیرضا عرفانیان

امضاي صادر كننده

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شماره دادنامه : 1405683900133890055
تاریخ تنظیم : 1405/07/13
شماره پرونده : 1405689200018175O7
شماره بایگانی شعبه : 0500227

شعبه 42 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد صدر تهران

دادنامه

دادگستري كل استان تهران

پرونده کلاسه 1405689200018175O7 شعبه 42 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد صدر تهران تصميم نهايي شماره 1405683900133890055

خواهان: ت با وکالت آقای فرزند عین اله به نشانی، استان تهران -

خواندگان:

1. به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران -

2. به نشاني استان تهران - شهرستان تهران -

خواسته ها:

1. مطالبه خسارت دادرسي
2. مطالبه وجه بابت ...
3. مطالبه خسارت تاخير تاديه

بسمه تعالی

به تاریخ1405/07/13 شعبه 42دادگاه حقوقی مجتمع قضایی شهید صدر شهرستان تهران در وقت مقرر به تصدی امضا کننده ذیل تشکیل است پرونده کلاسه پیوست تحت نظر است دادگاه با بررسی جمیع اوراق و محتویات پرونده ختم دادرسی را اعلام با استعانت از خداوند متعال و با تکیه بر شرف و وجدان به شرح ذیل انشاء رای می نماید

رأی دادگاه

در خصوص دعوی ، با وکالت ، به طرفیت ۱- ۲- به خواسته استرداد وجوه برداشت و ضبط شده از حساب سپرده خواهان در ارتباط با رفع تعهدات ارزی ناشی از ثبت سفارش‌های موضوع دادخواست، جمعاً به مبلغ ۴,۴۶۲,۵۰۵,۰۹۴ ریال، به انضمام خسارت تأخیر تأدیه و خسارات دادرسی؛ دادگاه با بررسی دادخواست، اسناد ابرازی خواهان و لوایح دفاعیه خواندگان، به شرح آتی اتخاذ تصمیم می‌نماید: ادعا و ارزیابی دادگاه: وکلای خواهان مدعی هستند که در جریان واردات تجهیزات پزشکی، به دلیل کمبود جهانی مواد اولیه و تأخیر شرکت سازنده خارجی، ترخیص کالا با تأخیر مواجه شده است. ایشان با استناد به قرار منع تعقیب صادره از دادسرای ویژه جرایم اقتصادی، معتقدند به دلیل فقدان تقصیر و بروز قوه قاهره (فورس ماژور)، اقدام بانک در ضبط وثایق نقدی ارزی به مبلغ ۴,۴۶۲,۵۰۵,۰۹۴ ریال فاقد وجاهت بوده و تقاضای استرداد آن را دارند.در مقابل، (خوانده ردیف اول) و بانک مرکزی (خوانده ردیف دوم) در لوایح دفاعیه خویش استدلال نموده‌اند که ضبط وثایق دقیقاً در راستای اجرای مقررات ارزی کشور، بخشنامه‌های الزام‌آور بانک مرکزی و تعهدنامه ارزی امضاشده توسط شخص خواهان صورت گرفته است.دادگاه با بررسی دادخواست، مستندات ابرازی، قرار منع تعقیب مورد استناد خواهان و لوایح دفاعیه خواندگان، دعوی مطروحه را وارد و ثابت نمی‌داند؛ زیرا: اولاً، حسب مستندات پرونده، تأمین ارز و ثبت سفارش‌های موضوع دعوی در چارچوب مقررات ارزی و تعهدات پذیرفته‌شده از سوی خواهان صورت گرفته و تعهدات ناشی از ثبت سفارش و تأمین ارز، در حدود مقررات حاکم، برای متعهد لازم‌الاتباع بوده است. از این‌رو،

دادنامه

ورود نهایی کالا و رفع تعهد ارزی در زمانی متأخر، فی‌نفسه موجب زوال آثار حقوقی ناشی از عدم ایفای تعهد در مهلت مقرر و ایجاد حق برای خواهان در استرداد وجوهی که در اجرای مقررات مربوط وصول یا منتقل گردیده، نمی‌باشد. ثانیاً، عمده استدلال خواهان بر تأخیر شرکت فروشنده خارجی، کمبود جهانی مواد اولیه و بروز مشکلات در فرآیند تولید و تأمین کالای موضوع ثبت سفارش استوار گردیده و در تأیید آن نیز به نظریه کارشناسی استناد شده است. هرچند نظریه کارشناسی می‌تواند از حیث فنی در احراز منشأ و علل وقوع تأخیر مورد توجه قرار گیرد، لیکن تشخیص تحقق شرایط حقوقی قوه قاهره و آثار آن بر تعهدات طرفین، امری قضایی و در صلاحیت دادگاه است. تحقق قوه قاهره مستلزم احراز حادثه‌ای خارجی و غیرقابل دفع است که اجرای تعهد را خارج از اقتدار متعهد ساخته و عدم ایفای تعهد نیز مستند به همان عامل خارجی باشد. در مانحن‌فیه، آنچه از مستندات ارائه‌شده استنباط می‌گردد، بروز مشکلات در فرآیند تولید و تأمین کالا از ناحیه فروشنده خارجی و تأخیر در زنجیره تأمین است و دلیل کافی که حاکی از ناممکن شدن اجرای تعهدات ارزی خواهان به نحو غیرقابل اجتناب باشد ارائه نگردیده است. افزون بر این، تأمین کالا از فروشنده خارجی، انتخاب طرف تجاری، استمرار امکان تولید و تحویل کالا، تأخیر فروشنده، کمبود مواد اولیه و اختلالات متعارف در زنجیره تأمین، اصولاً در قلمرو خطرات و ریسک‌های فعالیت تجاری واردکننده قرار می‌گیرد. شخصی که با اراده و اختیار وارد فعالیت تجاری بین‌المللی و ثبت سفارش خارجی می‌شود، در حدود متعارف، آثار و مخاطرات اقتصادی و اجرایی ناشی از انتخاب فروشنده و فرآیند تأمین کالا را نیز می‌پذیرد و نمی‌تواند صرف تحقق چنین مخاطراتی را، بدون اثبات شرایط استثنایی قوه قاهره، به نظام بانکی منتقل نموده و خود را از آثار تعهدات ارزی پذیرفته‌شده معاف سازد. به‌ویژه آنکه رابطه خواهان با فروشنده خارجی از حیث منشأ و آثار، متمایز از تعهدات وی در برابر بانک عامل و نظام ارزی کشور است؛ بنابراین تخلف، تأخیر یا عدم ایفای به‌موقع تعهد از سوی فروشنده خارجی، به خودی خود موجب زوال تعهدات ارزی خواهان و بی‌اثر شدن ضمانت‌اجراهای مقرر برای عدم ایفای تعهد در مواعد تعیین‌شده نمی‌گردد. ثالثاً، قرار منع تعقیب صادره در پرونده کیفری نیز دلالتی بر استحقاق خواهان در دعوی حاضر ندارد؛ زیرا تصمیم مرجع کیفری ناظر بر احراز یا عدم احراز ارکان مسئولیت کیفری و فقدان موجبات ادامه تعقیب بوده و متضمن احراز مثبت تحقق قوه قاهره یا زوال آثار مدنی، قراردادی و ارزی تعهدات خواهان نیست. بنابراین، عدم تحقق مسئولیت کیفری ملازمه‌ای با عدم مسئولیت مدنی یا عدم قابلیت اعمال آثار و ضمانت‌اجراهای ناشی از مقررات و تعهدات ارزی ندارد. رابعاً، اقدامات بانک عامل در اجرای ضوابط و مقررات ارزی و انتقال وجوه موضوع دعوی در چارچوب مقررات مربوط صورت پذیرفته و خواهان دلیلی که حاکی از بی‌اعتباری مبنای قانونی یا قراردادی وصول وجه، بی‌اثر شدن مقررات حاکم یا تحقق یکی از موجبات قانونی رافع آثار عدم ایفای به‌موقع تعهد باشد ارائه ننموده است. صرف اثبات وجود علل خارجی در فرآیند تأمین کالا، مادام که شرایط قانونی رافع مسئولیت و رابطه مستقیم آن با عدم امکان ایفای تعهد احراز نگردد، برای ایجاد حق استرداد وجوه کافی نیست. بنا بر مراتب و با لحاظ اصل لزوم قراردادها و تعهدات و مستنداً به ماده ۱۹۷ قانون آیین دادرسی دادگاه‌های عمومی و انقلاب در امور مدنی، دادگاه دعوی خواهان را نسبت به اصل خواسته ثابت تشخیص نداده و حکم بر بی‌حقی خواهان نسبت به هر دو خوانده، و بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران، صادر و اعلام می‌نماید. همچنین با توجه به عدم احراز استحقاق خواهان نسبت به اصل وجه مورد مطالبه و تبعی بودن مطالبات مزبور، دعوی خواهان نسبت به خسارت تأخیر تأدیه و خسارات دادرسی نیز ثابت نبوده و در این قسمت نیز حکم بر بی‌حقی خواهان صادر و اعلام می‌شود. رأی صادره حضوری بوده و ظرف بیست روز از تاریخ ابلاغ، قابل تجدیدنظرخواهی در دادگاه محترم تجدیدنظر استان تهران می‌باشد.

دادرس شعبه 42 دادگاه عمومی حقوقی تهران

دادگستری کل استان
کردستان

بسمه تعالی

شعبه ۴ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان قروه
دادنامه

شماره قرار: ۱۴۰۵۴۸۳۹۰۰۰۰۶۷۶۴۵۲
تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۳/۱۱
شماره پرونده: ۱۴۰۳۴۸۹۲۰۰۰۱۲۰۷۶۷۴
شماره بایگانی شعبه: ۰۳۰۰۶۴۲

پرونده کلاسه ۱۴۰۳۴۸۹۲۰۰۰۱۲۰۷۶۷۴ شعبه ۴ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان قروه تصمیم نهایی شماره ۱۴۰۵۴۸۳۹۰۰۰۰۶۷۶۴۵۲

خواهان ها:

۱. آ[redacted] ر ۲. آ[redacted] با وکالت خانم [redacted] ی فرزند محمد به نشانی استان کردستان - شهرستان [redacted]

خواندگان:

۱. آ[redacted] ۲. آ[redacted] همگی به نشانی استان کردستان - [redacted]

۳. [redacted]

۴. [redacted] به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خ[redacted]

۵. [redacted] با وکالت آقای [redacted] فرزند یاراحمد به نشانی استان کردستان - [redacted]

خواسته ها:

۱. اعلام بطلان معامله

۲. ابطال سند (موضوع سند مالی است)

بتاریخ ۱۴۰۵/۰۳/۱۱در وقت فوق العاده جلسه شعبه چهارم دادگاه عمومی حقوقی شهرستان قروه به تصدی اینجانب امضا کننده ذیل تشکیل است پرونده کلاسه فوق تحت نظر است.دادگاه با بررسی اوراق و محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام وبا استعانت از خداوند متعال به شرح ذیل مبادرت به انشا رای مینماید.

رأی دادگاه

در خصوص دادخواست آقایان ۱.عی[redacted] ۲.[redacted] با وکالت خانم فا[redacted] به طرفیت ۱.[redacted] ۲.[redacted] ۳.[redacted] ۴.مح[redacted] با وکالت آقا[redacted] ۵.پیما[redacted] به خواسته ۱.تقاضایی اعلام بطلان قراردادمورخه ۱۳۹۶/۰۸/۱۲ ۲.تقاضای ابطال گواهی نامه باز پرداخت قرض الحسنه ازسوی صندوق قرض الحسنه [redacted] به شماره پیگیری ۱۳۹۶۰۲۰۰۱۹۱ .وکیل خواهان بیان داشت موسسه قرض الحسنه [redacted] در قالب موسسات بانکی و با تبلیغ تحت نظارت بانک مرکزی بودن در قبال مبلغ دریافتی از [redacted] قدام به ارائه گواهی نامه نموده اسیت و سپس با [redacted] مورد معامله قرار گرفته است لذا نظر به اینکه گواهی نامه مذکور اصلا مالیت نداشته و خود موسسه وجود خارجی نداشته و ندارد اصل دین بر ذمه قرار گرفته فاسد و به تبع ان ضمانت نیز درست

دادگستری کل استان
کردستان

بسمه تعالی

شعبه ۴ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان قروه
دادنامه

شماره قرار: ۱۴۰۵۴۸۳۹۰۰۰۰۶۷۶۴۵۲
تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۳/۱۱
شماره پرونده: ۱۴۰۳۴۸۹۲۰۰۰۱۲۰۷۶۷۴
شماره بایگانی شعبه: ۰۳۰۰۶۴۲

نمی باشد دادگاه با عنایت به اینکه در عرف جامعه ایران وجود صندوق هائی که خارج از نظارت یاقواعد بانک مرکزی فعالیت می نمایند دور از ذهن نمی باشد وبا توجه به اینکه صندوق فوق الاشاره وجود خارجی داشته اگرچه حسب نظریه کارشناسی از سوی بانک مرکزی اخطاریه دریافت نموده باشد و اینکه در زمان صدور گواهینامه نیز وجود داشته واین گواهی نامه دارای اعتبار بوده است و حتی ورشکسته بودن یا منحل شدن فعلی آن دلیلی بر عدم اعتبار گواهی نامه صادره در زمان فعالیت آن نمی باشد.لذا دعوی خواهان را ثابت نمی داند و مستند به مواد ۱۲۵۷ قانون مدنی و ۱۹۷ قانون آئین دادرسی مدنی ، حکم بر بطلان دعوی وی صادر و اعلام مینماید . رای صادره ظرف بیست روز پس از ابلاغ در محاکم محترم تجدید نظر استان کردستان قابل تجدید نظر می باشد.

دادرس شعبه چهارم دادگاه عمومی حقوقی شهرستان قروه -قاسم خلیلی کالی

تصویر برابر با اصل است.

استان کردستان- شهرستان قروه - بلوار سید جمال الدین اسد آبادی- خیابان ورزش- دادگستری شهرستان قروه-کدپستی : ۶۶۶۱۹۶۳۱۸۶ تلفن :۰۸۷۳۵۲۵۹۹۰۰ الی ۵

دادگستری کل استان قم

بسمه تعالی

شعبه ۱۸ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان قم

دادنامه

شماره قرار: ۱۴۰۵۰۲۳۹۰۰۰۰۶۹۹۷۵۰
تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۳/۱۰
شماره پرونده: ۱۴۰۴۰۲۹۲۰۰۰۱۶۰۹۴۱۳
شماره بایگانی شعبه: ۰۴۰۱۱۶۰

پرونده کلاسه ۱۴۰۴۰۲۹۲۰۰۰۱۶۰۹۴۱۳ شعبه ۱۸ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان قم تصمیم نهایی شماره ۱۴۰۵۰۲۳۹۰۰۰۰۶۹۹۷۵۰

خواهان: آ[redacted] با وکالت[redacted] به نشانی استان مازندران - شهرستان محمودآباد - [redacted]

خواندگان:

۱. [redacted] به نشانی قم - [redacted]

۲. [redacted] ۳. آق[redacted] ۴. [redacted] و[redacted] ی ۵. [redacted]

۶. آقای [redacted] ، فرزند محمدجواد ۷. آقای [redacted] ، مود فرزند محمدحسین ۸. آقای [redacted]

[redacted] ی همگی به نشانی قم - میدان توحید -

۹. [redacted] به نشانی استان قم - شهرستان قم - قم - توحید نبش[redacted]

۱۰. بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خیابان میرداماد-نبش خیابان پگاه-بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران

خواسته ها:

۱. مطالبه خسارت تاخیر تادیه همزمان با خواسته اصلی

۲. مطالبه وجه بابت ...

«رأی دادگاه»

در مورد دعوی [redacted] با وکا[redacted] به طرفیت صن[redacted] به خواسته مطالبه وجه بابت ...(تقاضای رسیدگی و صدور حکم محکومیت خواندگان به پرداخت مبلغ ۶-۷۳۳-۴۰۴-۷۶۵ ریال به جهت موجودی در حساب ۱۱۱۱۰۰۲۵۹۰۷ صن[redacted] در حق موکل به انضمام کلیه خسارات دادرسی) به مبلغ ۶,۷۳۳,۴۰۴,۷۵۶ ریال مطالبه خسارت تاخیر تادیه همزمان با خواسته اصلی(تقاضای رسیدگی و صدور حکم مبنی بر محکومیت خواندگان به پرداخت خسارت تاخیر تادیه از تاریخ تقدیم دادخواست لغایت وصول محکوم به در حق خواهان مقوم به ۵۰۱-۰۰۰-۰۰۰ ریال) به شرح متن دادخواست تقدیمی ، ۱- وجوهی که اشخاص به عنوان قرض الحسنه نزد صندوق های قرض الحسنه قرار می دهند از مصادیق دیون حال و معجل است که به محض مطالبه آن می بایست مسترد گردد ۲- به دلالت اسناد و مدارک مضبوط در پرونده از جمله اماره قضائی مستنبط از گزارش کارشناسی واصله از حساب خواهان مبلغ ۶،۷۳۳،۴۰۴،۷۶۵ ریال ۳- مقترض باید مالی را که قرض کرده است رد کند ، بنابراین امتناع صندوق[redacted] م از استرداد مبالغ دریافتی ازخواهان فاقد توجیه قانونی است ۴- صن[redacted] ، علیرغم ابلاغ وقت رسیدگی در جلسه دادرسی حاضر نگردیده و دفاعی معمول نداشته و دلیل دائر بر ادای دین و برائت ذمه مبروز نداشته است ، و اصل استصحاب مقتضی بقاء دین و

تصویر برابر با اصل است.

استان قم- شهرستان قم-قم-خیابان ساحلی- دادگاههای عمومی حقوقی- طبقه دوم- شعبه ۱۸ دادگاه عمومی حقوقی

دادگستری کل استان قم

بسمه تعالی

شعبه ۱۸ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان قم

دادنامه

شماره قرار: ۱۴۰۵۰۲۳۹۰۰۰۰۶۹۹۷۵۰

تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۳/۱۰

شماره پرونده: ۱۴۰۴۰۲۹۲۰۰۰۱۶۰۹۴۱۳

شماره بایگانی شعبه: ۰۴۰۱۱۶۰

اشتغال ذمه خوانده می باشد ، لذا دادگاه ادعای خواهان را ثابت و مدلل تشخیص داده و مستنداً به مواد ۱۹۸ – ۵۱۹-۵۲۰ -۵۲۲ قانون آیین دادرسی مدنی و مواد ۶۴۸-۶۵۰-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۳۰۱ قانون مدنی ، حکم به محکومیت صندوق [redacted] به پرداخت مبلغ ۶،۷۳۳،۴۰۴،۷۶۵ ریال و نیز از باب تسبیب به پرداخت خسارت دادرسی و خسارت تأخیر تأدیه از تاریخ تقدیم دادخواست لغایت یوم الوصول به مأخذ نرخ شاخص تورم سالانه اعلامی از سوی بانک مرکزی در حق خواهان صادر و اعلام می دارد ، حکم صادره غیابی و ظرف مدت بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل واخواهی در این دادگاه و سپس قابل تجدید نظر خواهی در محاکم محترم تجدید نظر استان قم می باشد . و در مورد دعوی مطروحه به طرفیت سایر خواندگان نظر به اینکه حسب مفاد گزارش واصله صاحب حساب شماره ۰۲۵۹۰۷-۱۰-۱۱۱ (که وجوه مدعی به) به آن واریز گردیده است [redacted] می باشد ، از این نظر دعوی متوجه سایر خواندگان نیست ، لهذا دادگاه در خصوص دعوی مطروحه به طرفیت سایر خواندگان به استناد بند ۴ ماده ۸۴ ناظر به ماده ۸۹ قانون آیین دادرسی مدنی قرار رد دعوی مطروحه را صدر و اعلام می دارد ، قرار صادره ظرف مدت بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدید نظر خواهی در محاکم محترم تجدید نظر استان قم می باشد .

جعفرکیانی بهرغانی

رئیس شعبه هجدهم حقوقی قم

تصویر برابر با اصل است.

استان قم- شهرستان قم-قم-خیابان ساحلی- دادگاههای عمومی حقوقی- طبقه دوم- شعبه ۱۸ دادگاه عمومی حقوقی

دادگستری کل استان البرز

بسمه تعالی

شعبه ۱۶ دادگاه عمومی حقوقی کرج

دادنامه

شماره قرار: ۱۴۰۵۰۱۳۹۰۰۰۱۰۳۸۰۶۱
تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۳/۱۱
شماره پرونده: ۱۴۰۴۰۱۹۲۰۰۰۲۳۲۷۹۰۴
شماره بایگانی شعبه: ۰۴۰۱۲۱۳

پرونده کلاسه ۱۴۰۴۰۱۹۲۰۰۰۲۳۲۷۹۰۴ شعبه ۱۶ دادگاه عمومی حقوقی کرج تصمیم نهایی شماره ۱۴۰۵۰۱۳۹۰۰۰۱۰۳۸۰۶۱

خواهان ها:

۱. آ ۲. ۳. ۴.

با وکالت ، فرزند بهرام علی به

خواندگان:

۱. به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران

۲. به نشانی استان البرز - شهرستان کرج - شهر کرج -

۳. با وکالت ، فرزند علی به نشانی استان اصفهان - شهرستان اصفهان

و آقای د فرزند محمود به نشانی استان ال

توحید-برج سامان-

۴ ج به نشانی کرج میدان آزادگان ابتدا

۵. ه به نشانی کرج، آزادی، بین هفتم

۶. ز به نشانی کرج عظیمیه میدان مهران -

خواسته ها:

۱. دستور موقت

۲. ابطال عملیات اجرایی

۳. ابطال اجرائیه (موضوع اجراییه غیر مالی است)

۴. مطالبه خسارت دادرسی

۵. سایر دعاوی مالی غیرمنقول

تصویر برابر با اصل است.
استان البرز- شهرستان کرج - بالاتر از میدان طالقانی - ساختمان دادگستری شهرستان کرج

دادگستری کل استان البرز

بسمه تعالی

شعبه ۱۶ دادگاه عمومی حقوقی کرج

دادنامه

شماره قرار: ۱۴۰۵۰۱۳۹۰۰۰۱۰۳۸۰۶۱

تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۳/۱۱

شماره پرونده: ۱۴۰۴۰۱۹۲۰۰۰۲۳۲۷۹۰۴

شماره بایگانی شعبه: ۰۴۰۱۲۱۳

۶. ابطال سند رسمی (موضوع سند ملک است)

۷. توقیف عملیات اجرای

بسمه تعالی

به تاریخ فوق در وقت فوق العاده جلسه شعبه ۱۶ دادگاه عمومی حقوقی کرج بتصدی امضاء کننده ذیل تشکیل و پرونده کلاسه ۰۴۰۱۲۱۳ تحت نظر است.دادگاه با عنایت به کلیه اوراق و محتویات پرونده با اعلام ختم رسیدگی به شرح ذیل مبادرت به صدور رای می نماید.

رای دادگاه

نسبت به دادخواست خ

ی با وکالت ، به طرفیت خواندگان ۱-ا ۲-ب با وکالت ا

د ۳-ا ۴-د ۵- د ۶-

به خواسته ابطال اجراییه پرونده بایگانی ۹۰۰۸۵۲ و ابطال عملیات اجراییه و ابطال مزایده موضوع سند رهنی و ابطال سند رسمی به شماره ۰۵۶۰۵۵ مورخ ۱۴۰۱/۰۲/۲۵ ، دادگاه صرف نظر از صحت و سقم موضوع ، با عنایت به ایراد وکیل خوانده ردیف دوم در جلسه نخست دادرسی مبنی بر جریان قاعده اعتبار امر قضاوت شده نسبت به دعوای حاضر، نظر به اینکه دعوا سابقا رسیدگی گردیده و موضوع رسیدگی دعوا از کلیه جهات و منشاء دعوا بوده که نهایتاً شعبه اول دادگاه تجدیدنظر استان البرز به شماره دادنامه ۲۷۲۱۲۸۳ مورخ ۱۴۰۳/۰۵/۱۸ اقدام به صدور رای قطعی نموده؛ لذا دفاعیات خواهان ها مبنی بر توصیف قرارداد حاضر به تسری موردعقد رهن از جهات دیگر فاقد وجاهت قانونی ست و چنانچه ایشان به نحوه تفسیر و توصیف قراردادی دادگاه محترم تجدیدنظر معترض هستند می بایست از مبادی اعتراض به رای اخیر نسبت به احقاق حقوق احتمالی خود قیام نمایند والا، سایر مراجع حق اجتهاد در مقابل حکم قطعی را ندارند. علی هذه نظر به وحدت اصحاب ، وحدت موضوع ، وحدت سبب (جهت دعوا) در پرونده حاضر با پرونده سابق و اصدار حکم قطعی در ماهیت امر و مآلا اجتماع ارکان جریان قاعده اعتبار امر قضاوت شده در ما نحن فیه دادگاه به استناد ماده ۸۹ ناظر بر بند ۶ ماده ۸۴ از قانون آئین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی قرار رد دعوای خواهان را صادر و اعلام می نماید. در خصوص دادخواست خواهان به طرفیت خواندگان ردیف چهارم و پنجم نظر به اینکه خواهان به موجب درخواست مورخه ۱۴۰۵/۰۳/۱۱ دعوای مطروحه را مسترد نموده اند،لذا دادگاه صرف نظر از صحت یا سقم موضوع در اجرای بند ب ماده ۱۰۷ از قانون آئین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی قرار رد دعوای خواهان را صادر و اعلام می نماید.رأی صادره حضوری و ظرف بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدیدنظرخواهی در محاکم تجدیدنظر استان البرز می باشد.

دادرس شعبه ۱۶ دادگاه عمومی حقوقی کرج - محمدحسن رشنوادی

تصویر برابر با اصل است.

استان البرز- شهرستان کرج - بالاتر از میدان طالقانی - ساختمان دادگستری شهرستان کرج

دادگستري كل استان گلستان

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شعبه 10 دادگاه عمومي حقوقي گرگان

دادنامه

شماره دادنامه : 1405033900010182O7
تاريخ تنظيم : 1405/03/16
شماره پرونده : 140403920002387159
شماره بايگاني شعبه : 0400814

پرونده كلاسه 140403920002387159 شعبه 10 دادگاه عمومي حقوقي گرگان تصميم نهايي شماره 1405033900010182O7

1. ، با وكالت خانم س فرزند حسينعلي به نشاني استان گلستان - شهرستان
2. ، به نشاني استان تهران - شهرستان تهران -
3. با ولايت آق ، فرزند عباس به نشاني استان گلستان - شهرستان ان
4. خوانده، به نشاني استان گلستان - :
5. وكالت خا مهدي به نشاني استان گلستان -
6. خوانده، به نشاني استان گلستان - .
7. معروف به گل خوانده، به نشاني استان گلستان - شهرستان بهارستان
8. ده، به نشاني استان گلستان -
9. خوانده، با وكالت ي فرزند علي به نشاني -
10. خوانده، به نشاني استان گلستان -
11. خوانده، به نشاني استان گلستان -
12. ده، به نشاني استان گلستان - شهرستان گرگان -
13. خوانده، به نشاني استان گلستان - شهرستان گرگان -
14. خوانده، به نشاني -
15. به نشاني استان گلستان - شهرستان گرگان -
16. به نشاني استان گلستان - شهرستان گرگان -
17. خوانده به نشاني استان گلستان - شهرستان گرگان -

به اداره راهنمايي و رانندگي-

19. پ/
20.
21.
22.

تصوير برابر با اصل است.

نشاني: استان گلستان - شهرستان گرگان - خيابان شهيد بهشتي - روبروي مخابرات - كد پستي: 4913714955 - تلفن: 01732222517 الي 20 پورتال دادگستري كل استان گلستان: http://dadgostari-gs.ir

دادگستري كل استان گلستان

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شعبه 10 دادگاه عمومي حقوقي گرگان

دادنامه

شماره دادنامه : 1405033900010182O7
تاريخ تنظيم : 1405/03/16
شماره پرونده : 140403920002387159
شماره بايگاني شعبه : 0400814

23. خانم ط ، فرزند شعبان خوانده، به نشاني استان گلستان - شهرس ان

خواسته ها: 1. ابطال اجرائيه (موضوع اجراييه مالي است)2. اثبات مالكيت (مالي غيرمنقول)3. اعتراض ثالث به عمليات اجرايي4. اثبات وقوع بيع5. ابطال قرارداد (مالي)6. الزام به اخذ پايان كار7. الزام به اخذ صورتمجلس تفكيكي8. الزام به تنظيم سند رسمي ملك9. ابطال سند رسمي (موضوع سند ملك است)10. مطالبه خسارت دادرسي11. ابطال سند رسمي (موضوع سند ملك است)12. اعلام بطلان معامله13. ساير دعاوي غيرمالي14. ابطال عمليات اجرايي

راى دادگاه

پيرامون دعوى [illegible] با وكالت خانم ها [illegible] بطرفيت 1- [illegible] 2- [illegible] 3- [illegible] 4- [illegible] 5- [illegible] 6- [illegible] 7- [illegible] با وكالا [illegible] 8- [illegible] 9- [illegible] 10- [illegible] 11- [illegible] با وكالت [illegible] 12- [illegible] 13- [illegible] 14- [illegible] 15- [illegible] 16- [illegible] 17- [illegible] 18- [illegible] 19- [illegible] 20- [illegible] 21- [illegible] 22- [illegible] ؛ به خواسته 1- ابطال اجرائيه (صدور حكم بر ابطال اجراييه و دستور اجراي موضوع كلاسه 1394040121360009901بايگاني 9401009اداره اجراي ثبت گرگان) به مبلغ 1,000,000,100 ريال 2- اثبات مالكيت (اثبات مالكيت نسبت به يك واحد آپارتمان با اوصاف مندرج در مبايعه نامه مورخه 1390/12/02) مقوم به 100,000,000 ريال ارزش منطقه اى ملک 91,444,320 ريال 3- اعتراض ثالث به عمليات اجرايي (اعتراض ثالث به عمليات اجرايي موضوع پرونده كلاسه 13940401213600099O/1 به شماره بايگاني 9401009 اداره اجراي ثبت شهرستان گرگان و اعاده مالكيت اصلي بخش 3 ثبت منطقه 2 گرگان، به وضع سابق) 4- اثبات وقوع بيع (اثبات بيع مورخه 1390/12/02 في مابين عا [illegible] و و) مقوم به 100,000,000 ريال 5- ابطال قرارداد(تقاضاي صدور حكم به اعلان بطلان قرارداد مشاركت مدني شماره 18454مورخه 1390/07/17تنظيمي در دفتر اسناد رسمي 22گرگان) مقوم به 1,000,000,100 ريال ارزش منطقه اى ملک 91,444,320 ريال 6- اعلام بطلان معامله (اعلان بطلان عقد مزايده شماره139804312136000043مورخه 1398/07/28اداره اجراي ثبت شهرستان گرگان) مقوم به 1,000,000,100 ريال ارزش منطقه اى ملک 91,444,320 ريال 7- الزام به پرداخت هزينه هاي دادرسي و حق الوكاله وكيل 8- ابطال عمليات اجرايي (صدور حكم به ابطال كليه عمليات پرونده اجرايي كلاسه 9401009 اداره اجراي ثبت شهرستان گرگان) 9- ابطال سند رسمي (موضوع سند ملك است) (ابطال سند مالكيت به شماره چاپي 893312 سري ج سال 01 به شماره دفتر الكترونيك 1402203124800102381 مقوم به 1,000,000,100 ريال ارزش منطقه اى ملک 91,444,320 ريال 10- الزام به اخذ پايان كار (الزام به اخذ پايان كار پلاك ثبتي [illegible] اصلي بخش 2 ثبت منطقه 11- الزام به اخذ صورتمجلس تفكيكي (الزام به أخذ صورتجلسه تفكيكي پلاك ثبتي [illegible] اصلي بخش 3 ثبت منطقه 2 گرگان) 12- الزام به تنظيم سند رسمي ملك (الزام به تنظيم سند رسمي مطابق با صورتجلسه تفكيكي) مقوم به 1,000,000,100 ريال ارزش منطقه اى ملک 91,444,320 ريال 13- ابطال سند رسمي (تقاضاي صدور حكم به ابطال سند انتقال اجرايي شماره 45958 مورخ 1402/09/02 و اعاده مالكيت پلاك ث [illegible] بخش 3 ثبت منطقه 3 گرگان، به وضع سابق موضوع پرونده اجرايي 9401009 اداره اجراي ثبت شهرستان گرگان) مقوم به 1,000,000,100 ريال ارزش منطقه اى ملک 91,444,320 ريال 14- مطالبه خسارات دادرسي ؛ بدين توضيح كه وكلای خواهان در دادخواست تقديمی اظهار داشته اند : ([illegible] مالكين مشاعي شش دانگ يك قطعه زمين به مساحت 243/75 متر مربع واقع در پلا [illegible] اصلي بخش سه ثبت منطقه دو گرگان بوده اند (با توجه به فوت خانم [illegible] ورثه ايشان شامل خانم [illegible] [illegible] تقديمي مي [illegible] و با توجه به فوت مرحوم م [illegible] ايشان خانم ها [illegible] مي‌باشند 2) به موجب سند رسمي 13/584 مورخ 1389/04/22 در دفترخانه اسناد رسمي شماره [illegible] و

«فَلاَ تَتَّبِعُوا اَلْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شماره دادنامه : 1405033900010182O7
تاريخ تنظيم : 1405/03/16
شماره پرونده : 140403920002387159
شماره بايگاني شعبه : 0400814

شعبه 10 دادگاه عمومي حقوقي گرگان

دادنامه

دادگستري كل استان گلستان

ي بخشي از سهم مشاع خود را (به ميزان 3/75 دانگ مشاع از شش دانگ به آقاي ... منتقل نموده اند 3) حسب مبايعه‌نامه 1390/04/21 آقاي ... دو واحد آپارتمان از سهم خود را به ... منتقل نموده اند 4) سپس در مورخه 1390/07/17 خانمها ... جهت دريافت تسهيلات اقدام به ترهين ملك موصوف طي قرارداد مشاركت مدني شماره18454 به بانك ... نموده اند 5) در مورخه 1390/02/12 موكل يك واحد آپارتمان به شرح اوصاف مندرج در قرارداد از ... ن خريداري نموده و از همان زمان تا قبل از تخليه در تصرف موكل بوده است.متاسفانه به علت عدم ايفا تعهدات از سوي راهنين ... اقدام به صدور اجراييه و برگزاري مزايده نموده كه در نهايت بانك مالك محسوب گرديده و اقدام به تخليه نموده است. با توجه به اينكه عقد بيع في‌مابين آ... بر قرارداد مشاركت وعقد رهن بوده است ... و خانمها ... در زمان انعقاد قرارداد مشاركت مدني و عقد رهن مالكيتي نداشته واقدامات ايشان فاقد اثر قانوني ميباشد و با توجه به انتقال آپارتمان به موكل و عدم اطلاع اقدام راهنين و انجام مزايده و تخليه ملك توسط بانك ضرر وزيان فراواني به موكل وارد گرديده و موكل در وضعيت نابسامان اقتصادي ناچار به اجاره نشيني گرديده كه هزينه هاي گزافي به وي تحميل گرديده است فلذا با تقديم دادخواست تقاضاي رسيدگي وصدورحكم به شرح خواسته مورد استدعاست) و **وكيل خو ... طي لايحه اى مورخه 1405/03/13 اظهار داشته** :(1. خواسته اثبات مالكيت در دادخواست تقديمي در حالي مطرح گرديده كه مالك رسمي پلاك ثبتي مورد دعوا وفق سند رسمي و سوابق ثبتي به نام بانك تثبيت شده و تا زمانيكه سند رسمي بانك معتبر و پابرجاست، رسيدگي به دعوي اثبات مالكيت خواهان مبتني بر سند عادي ممكن و قابل استماع نمي باشد. از اين روي رسيدگي به چنين خواسته اي فاقد وجاهت قانوني و محكوم به رد است. 2. وفق مفاد ماده96 قانون آيين دادرسي در امور مدني از دادگاه محترم تقاضا دارد تا از خواهان محترم اصول اسناد ابرازي خويش كه ضميمه دادخواست نموده اند (اصول اسناد و مبايعه نامه عادي مورد انتزاع) را جهت بررسي و رويت، اخذ فرمايند. 3. به موجب سند رسمي اوليه، مالكيت پلاك ثبتي شماره 1944 فرعي از 3 مكرر اصلي مفروز و مجزي شده از پلاك 325 فرعي از اصلي، متعلق به آقاي ... و خواهان مدعي مي باشد كه واحد مورد ادعا طبق توافق منعقده في مابين آ... و ... جز سهام آقاي ... مي باشد؛ اين در حاليست كه هيچ گونه ادله اي دال بر تعلق كدام واحد به كدام مالك مشاعي ارائه نشده است و سهم هر يك از طرفين از واحد ها مشخص نيست. همچنين با توجه به مالكيت مشاعي و غيرمفروز بر ملك و اينكه بيع بخش مفروز از مال مشاع مستلزم اثبات صحت تقسيم مابين مالكين مشاعي مي‌باشد كه اين ترتيب رعايت نشده است، از اين روي دعواي مطروحه داراي ايراد و محكوم به رد است.4. حسب محتويات پرونده شماره 9909980059000063 و 9909980059000362، آقاي ... پيش‌تر دعوايي به خواسته اثبات وقوع بيع مورخ 21 / 04 / 90 بين خود و ... ، ابطال مزايده مورخه 28 / 07 / 98، ابطال قرارداد رهني ... مورخ 17 / 07 / 90، ابطال انتقال سند رسمي به با... ، به طرفيت اين بانك و ... آ... نزد شعبه نهم دادگاه عمومي و حقوقي گرگان مطرح نمودند كه به موجب حكم قطعي صادره از آن شعبه محترم به شماره 140003390004304124 مورخ 13 / 11 / 1400 بدين شرح « 1) به دلالت ماده 1291 قانون مدني تاريخ مندرج در اسناد عادي قابل استناد در مقابل اشخاص ثالث نيست بنابرين به صرف تنظيم مبايعه نامه نمي توان تاريخ ان را مقدم بر توقيف دانست در پرونده حاضر نيز تاريخ سند عادي مستند دعوا در مقابل ... از اين حيث كه شخص ثالث تلقي مي شود قابليت استناد ندارد از طرفي برهان يقيين اوري كه موجب احراز تاريخ مزبور شود در پرونده يافت نمي گردد به ويژه اينكه تعدد تاريخ مندرج در مبايعه نامه ابرازي بر اين ابهام مي افزايد. 2) قانون گذار جهت ترغيب اشخاص به تنظيم اسناد رسمي و ضمنا برقرار نظم در معاملات، به قراردادهايي كه با اسناد رسمي صورت مي گيرد امتيازاتي اعطا نموده و از ان حمايت مي كند. طبيعتا اشخاصي كه با اعتماد به ظاهر اسناد رسمي تن به معامله مي دهند نيز مورد حمايت قانون گذار هستند اينجاست كه گفته مي شود قانون گذار در ازاي تكليف به رعايت تشريفات، در قبال ان امتيازاتي نيز اعطا مي نمايد از مصاديق اين سياق قانونگذاري مي توان در خصوص اسناد تجارتي، دفاتر تجارتي، اظهارنامه مالياتي و... ياد كرد. حال مطلب اينجاست كه خريدار مزايده به اعتبار مالكيتي كه در اداره ثبت اسناد و املاك به ثبت رسيده و به اعتماد ظاهر آن تن به معامله و خريد ملك طي مزايده داده است. در نتيجه حمايت از اشخاصي كه با اين رويكرد

به سمت معامله با اسناد رسمي گرايش پيدا مي كنند با نگاه حمايتي مقتنن از اسناد رسمي منطبق است. نتيجه اينكه حسب اصل اعتماد به ظاهر سند رسمي و مطابق ماده 22 قانون ثبت، از حيث خدشه اي كه معامله مزبور وارد نيست. 3) بر حسب ماده 22 قانون ثبت مادامي كه سند ثبتي به نام شخص باشد تا زماني كه بر مبناي ماده 62 قانون احكام دائمي مالكيت شرعي اشخاص احراز نشود نمي توان شخصي غير از مالك پلاك ثبتي را مالك پنداشت. در پرونده حاضر نيز برهاني كه موجب ثبوت مالكيت خواهان باشد يافت نشد. 4) قاعدتا شخصي كه ملك را خريداري نموده باشد از سال 1390 (به فرض صحت تاريخ مزبور) تا به حال مي بايست تصرفات مالكانه در ان داشته باشد و يا اينكه دست كم براي شناسايي حقوق مالكانه خويش اقدام مي نمود لذا رفتار اجتماعي خواهان نيز موید قرارداد نيست چه انكه عدم مراجعه جهت تصرفات مادي، عدم پيگيري جهت تنظيم سند رسمي و... با ادعاي ايشان در تنافي است. 5) برهان ديگري كه مثبت ادعاي خواهان باشد يافت نگرديد»، حكم به بطلان كليه خواسته هاي ايشان صادر و اعلام گرديد و علي رغم تجديدنظرخواهي به عمل آمده توسط مشاراليه، شعبه نهم دادگاه تجديدنظر استان گلستان نيز ضمن رد تجديدنظرخواهي خواهان، دادنامه معترض عنه را تاييد و استوار نموده اند. بدين ترتيب رابطه حقوقي ادعايي ميان آقاي قبلا مورد رسيدگي ماهوي قرار گرفته و با صدور حكم قطعي نفي شده است. اكنون خواهان دعواي حاضر، ادعاي مالكيت خود را مبتني بر انتقال از [illegible] مي‌داند، درحاليكه اساس و منشا اين ادعا همان رابطه بيعي است كه قبلا مورد رسيدگي قرار گرفته و مردود اعلام شده است. لذا دعواي حاضر در حقيقت مبتني بر حقي است كه مبناي آن قبلا رسيدگي و نفي گرديده و مشمول بند 6 ماده 84 و ماده 89 قانون آيين دادرسي مدني بوده و صدور قرار رد دعوا از حيث اعتبار امر مختومه مورد استدعاست. 5. در فرض ورود در ماهيت دعوا، نظر به اينكه بيع ادعايي بين آقايان اميرسرداري و قرمخان به موجب حكم قطعي اثبات نگرديده، از اين روي چنانكه مستحضريد مشاراليه در زمان تنظيم مبايعه نامه عادي با خواهان، مالكيتي نسبت به ملك موضوع دعوي نداشته است. مطابق اصول مسلم حقوقي «فاقد شي، معطي آن نخواهد بود» و انتقال از غير مالك، نسبت به مالك رسمي و اشخاص ثالث فاقد اثر است. در نتيجه مبايعه نامه عادي استنادي خواهان كه مبتني بر انتقال از شخصي فاقد مالكيت مي‌باشد، نمي تواند منشا ايجاد حق عيني يا قابل استناد در برابر بانك گردد. 6. فارغ از مراتب مذكور در فوق كه براي رد دعواي خواهان كافيست معروض ميدارد: مابين و مالكين در مقابل اعطاء تسهيلات، سند رهني رسمي تنظيم گرديد و علاوه بر اين مبايعه نامه استنادي در زمره اسناد عادي بوده، و شرايط ماده 1287 قانون مدني در آن رعايت نگرديده است. با توجه به اين كه اسناد عادي در هر زماني قابليت تنظيم و درج تاريخ آن به زمان هاي متقدم ومتاخر را دارد، ضمن ابراز ترديد نسبت به سند عادي ابرازي خواهان، استدعاي صدور دستورات مقتضي در راستاي تعيين زمان نگارش آن را از دادگاه محترم دارد. صرف نظر از اين امر، حتي با فرض اثبات صحت تاريخ نگارش آن، با توجه به مشخصه شخصي وپنهاني بودن تنظيم اسناد عادي و عدم قابليت استعلام آن ها از مراجع معتبر ذيربط، به حكم ماده 1305 قانون مدني، تاريخ اسناد عادي، ولو آن كه در تنظيم و امضاي آن در تاريخ معين ترديدي نباشد، فقط بين امضاكنندگان و قائم مقام آنها معتبر است؛ حالآنكه تاريخ اسناد رسمي اعتبار قانوني دارد و در مقابل همگان قابل استناد است. بنابراين و صرفنظر از صحت و سقم سند عادي ابرازي، خواهان محترم محترم اصولاً حق طرح ايراد در مورد تاريخ اين دو سند و اجتهاد براي اثبات تقدم تاريخ سند عادي بر سند رسمي و تقدم استقرار حق مالكيت خود در قياس با حق رهني اين بانك را ندارد. بنابراين استدلال خواهان محترم اجتهاد در مقابل نص صريح قانون (مواد 1305 و 1290 قانون مدني و مواد 22، 46، 47 و 48 قانون ثبت اسناد و املاك) بوده و امري باطل و محكوم به رد است. 7. با توجه به مقررات آمرانه ماده 1305 قانون مدني، تاريخ اسناد عادي، فقط نسبت به اشخاصي كه در تنظيم آن شركت داشته اند و ورثه آنها و كسي كه وصيت به نفع او شده معتبر مي باشد و نسبت به اشخاص ثالث اعتباري ندارد و در برابر آن تاريخ اسناد رسمي معتبر مي باشد و لذا صرفنظر از اثبات وقوع بيع، دادگاه ها و مراجع رسمي نمي توانند در برابر اسناد رسمي به آن اعتبار دهند. لازم به ذكر است در اين مواقع كه چنين خواسته اي مغاير حقوق ثالث با حسن نيت است، نمي توان عين تعهد را انجام داد بلكه مي بايست بدل آن كه بطور معمول خسارت است را مطالبه نمايند. چرا كه اعتبار بخشيدن به سند رسمي جزء نظم عمومي بوده است و ابطال آن با تمسك به سند عادي خلاف موازين قانوني مي باشد. لذا تقاضاي صدور حكم به بطلان دعو ي خواهان مورد استدعا مي باشد، هم چنين مطابق ماده 1290 قانون مدني: «اسناد رسمي دربارهي طرفين و وراث و قائممقام آنان معتبر است و اعتبار آنها نسبت به اشخاص ثالث در صورتي است كه قانون تصريح كرده باشد». بنابراين، قانونگذار حتي

اعتبار اسناد رسمي را در برابر اشخاص ثالث، موكول به تصريح قانوني دانسته است. از اينرو اسناد عادي كه پنهاني بين اشخاص تنظيم مي گردد، نمي تواند به حقوق اشخاص ثالث با حسن نيت لطمه وارد نمايد. لذا، در ما نحن فيه، خواهان محترم فقط مي‌توانند قيمت عادله روز مساحت مورد ادعاي خود را از فروشنده يا ورثه مطالبه نمايند.8. قرارداد مورد ادعا بر فرض صحت، يك رابطه اختصاصي و ناشي از قرارداد خصوصي ميان ايشان است كه به واسطه درج آن در سند عادي و عدم ثبت رسمي، خصيصه پنهاني نيز پيدا كرده است. چنين سندي، بر فرض صحت، صرفاً به صاحب حق ديني (خريدار) حق ميدهد تا براي استيفاي حقوق خود، منحصراً به مديون (فروشنده خويش) مراجعه كند و مندرجات سند يادشده در برابر اشخاص ثالث از جمله بانك پاسارگاد كه صاحب حق عيني در رهينه يادشده است، وجاهت قانوني و قابليت استماع ندارد. 9. قانون جديد الزام به ثبت اموال غيرمنقول مورخ 1403، ماده 62 قانون احكام دائمي برنامه هاي توسعه كشور كه معارض با ماده 26قانون ثبت بوده را نسخ كرده است. در حال حاضر مستند قانوني براي حكم اثبات وقوع بيع وجود ندارد و با وجود موانع اجرايي قانون جديد همان ماده 22 قانون ثبت حكم‌فرماست به موجب مواد 22، 47 و 48 از قانون ثبت اسناد و املاك مصوب 1310:-معاملات اموال غيرمنقول بايد در دفتر املاك به ثبت برسد. -دولت فقط كسي را «مالك» ميشناسد كه ملك به نامش ثبت شده و يا ملك به نامش انتقال يافته و اين انتقال در دفتر املاك به ثبت رسيده باشد. -با عنايت به آراي وحدت رويه شماره 43 مورخ 10/08/51 و شماره 672 مورخ 01/10/83 ، قانون ثبت اسناد و املاك از جمله قوانين آمره و حكومتي محسوب ميگردد كه براي برقراري نظم اجتماعي و تامين حقوق عامه و پرهيز از تخاصم و هرج و مرج در معاملات املاك وضع گرديده است. بنابراين، ترتب آثار قانوني بر قراردادهاي عادي تنظيمي در قبال اشخاص ثالث و مراجع اداري و قضايي، طبق مواد 47 و 48 قانون ثبت مشروط به رعايت مقررات مرتبط با اسناد رسمي است؛ والا اعتبار قانوني نخواهد داشت. در نتيجه، اقامه دعاوي راجع به اموال غيرمنقول، موقوف به ارائه اسناد رسمي حاكي از حق مالكيت يا حقوق منبعث از آن است و ادعاي مالكيت به موجب اسناد عادي، معتبر نبوده و در چنين مواردي دعوي خواهان به علت عدم رعايت تشريفات ثبت، صرف نظر از صحت و سقم آن، قابليت استناد نداشته و محكوم به رد است.به بيان ديگر با توجه به اوضاع و احوال حاكم بر موضوع و قرائن و شواهد مربوطه، موضوع معامله مبايعه‌نامه، نمي‌تواند محملي براي ابطال اسناد رسمي و عمليات و اعمال حقوقي‌اي شود كه توسط مراجع ذيصلاح و مطابق با مقررات قانوني تنظيم شده‌اند. سياست‌هاي كلي نظام و قوانين اخير التصويب مجلس شوراي اسلامي مثل ماده 62 قانون احكام دائمي برنامه هاي توسعه كشور و قانون الزام به ثبت رسمي معاملات اموال غيرمنقول دارد. سياست تقنيني و قضائي جمهوري اسلامي ايران در راستاي امنيت قضائي عادلانه و ثباب و استحكام در معاملات املاك و احترام به اعتماد شهروندان به ظاهر مشروع و قانوني، اراده خود را متبلور كرده است. چنين رويكردي منطبق بر سياست‌هاي كلي نظام و ماده 62 قانون احكام دائمي برنامه هاي توسعه كشور و «قانون الزام به ثبت رسمي معاملات اموال غيرمنقول» كه بر امنيت قضائي و استحكام معاملات املاك و احترام به اعتماد شهروندان به ظاهر مشروع و قانوني تاكيد دارد، مي‌باشد. 10. در خصوص اعتراض خواهان محترم به عمليات اجرايي معروض ميدارد: با توجه به عدم احراز مالكيت قانوني خواهان نسبت به ملك موضوع دعوي، نامبرده ذينفع در ابطال عمليات اجرايي محسوب نمي شود. زيرا دعواي ابطال مزايده زماني قابل استماع است كه خواهان داراي حق عيني يا قانوني مستقر نسبت به مال باشد. در حاليكه در پرونده حاضر، چنين حقي براي خواهان اثبات نشده و ادعاي وي مبتني بر انتقالي است كه خود ناقل آن نيز مالك شناخته نشده است. كما اينكه به موجب ماده 172 آيين نامه اجراي مفاد اسناد رسمي لازم الاجرا و طرز رسيدگي به شكايت از عمليات اجرايي و همچنين به استناد ماد 144قانون اجراي احكام مدني و ماده 34 اصلاحي قانون ثبت اسناد و املاك (ناظر به اعطاي مهلت به بدهكاران تا قبل از تنظيم سند انتقال اجرايي) چنين استنباط مي‌گردد كه معترض به درخواست اجرا (خواهان ابطال اجراييه و دستور اجرا) مي‌تواند تا قبل از تنظيم سند انتقال اجرايي شكايت خود را مطرح نمايد. به عبارتي ديگر مقررات حاكم بر نظم عمومي كه حمايت از اسناد رسمي يكي از آنان است ايجاب مي‌نمايد كه مفاد ماده 1 قانون اصلاح بعضي از مواد قانون ثبت و قانون دفاتر اسناد رسمي مصوب سال 1322 به گونه اي تفسير گردد كه با نظم عمومي و اسناد رسمي كه در زمان خود و با عدم اعتراض متعهد، تنظيم گرديده‌اند مغايرت نداشته باشد از اين رو اعتراض خواهان محترم به تشريفات مزايده و ...، پس از خاتمه عمليات اجرايي و تنظيم سند انتقال اجرايي و پس از اعطاي مهلت قانوني (از زمان صدور اجراييه و تا قبل از تنظيم سند انتقال اجرايي) مطرح گرديده است. براين پايه از محضر محترم دادگاه رد دعوي ايشان مورد استدعاست. 11. در خصوص خواسته

دادگستري كل استان گلستان

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شعبه 10 دادگاه عمومي حقوقي گرگان

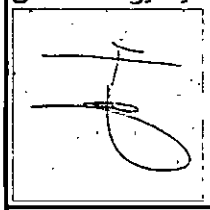
دادنامه

شماره دادنامه : 140503390001018207
تاريخ تنظيم : 1405/03/16
شماره پرونده : 140403920002387159
شماره بايگاني شعبه : 0400814

خواهان محترم مبني بر مطالبه خسارات دادرسي، لازم به ذكر است نظر به اينكه بانك موكل نقشي در فراهم نمودن اسباب طرح دعوي خواهان نداشته است و طبق ماده 515 قانون آئين دادرسي مدني، لازمه ي مطالبه خسارات دادرسي تقصير خوانده مي باشد، در صورتي كه بانك موكل هيچگونه تقصيري را مرتكب نگرديده است. چرا كه تمامي اقدامات بانك موكل در راستاي حق قانوني خويش بوده است، بر فرض صحت ادعاي خواهان كوتاهي از سوي شخص خواهان و فروشنده ملك بوده است. لذا به استناد ماده 89 ق. آ. د.م ناظر به بند 4 ماده 84 ق.آ.د.م دعوي خسارت نيز به طرفيت اين بانك محكوم به رد مي باشد) ؛ دادگاه با مداقه در جميع اوراق و محتويات پرونده ، نظر به اينكه عقد رهن منشاء صدور اجراييه فوق الذكر بوده و منشاء درخواست بانک ، سند رهنی می باشد و رسیدگی به دعوی حاضر ، مقید به اقامه خواسته ابطال سند رهنی به عنوان مقدمه واجب است لکن خواهان در دادخواست تقدیمی خواسته ابطال سند رهنی را اقامه ننموده علیهذا دعوی خواهان مطابق با قانون طرح نگردیده است و بالنتیجه با توجه به مراتب فوق مستنداً به ماده 2 قانون آیین دادرسی مدنی مصوب 1379 قرار عدم استماع دعوی صادر و اعلام میگردد. قرار صادره حضوری و ظرف مدت بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدیدنظرخواهی در محاکم محترم تجدیدنظر استان گلستان است .

امضاي صادر كننده

دادرس دادگاه شعبه 10 دادگاه عمومي حقوقي گرگان - سيدامير خشك دامن



تصوير برابر با اصل است.

نشاني: استان گلستان - شهرستان گرگان - خيابان شهيد بهشتي - روبروي مخابرات - كد پستي: 4913714955 - تلفن: 01732222517 الي 20 پورتال دادگستري كل استان گلستان: http://dadgostari-gs.ir

دادگستري كل استان خراسان رضوي

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شعبه 20 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي امام خميني شهرستان مشهد

دادنامه

شماره دادنامه : 14052539000699413 1
تاريخ تنظيم : 1405/06/01
شماره پرونده : 14052592000208901 8
شماره بايگاني شعبه : 0500467

پرونده كلاسه 14052592000208901 8 شعبه 20 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي امام خميني شهرستان مشهد تصميم نهايي شماره 14052539000699413 1

خواهان ا ركالت به نشاني استان خراسان رضوي - شهرستان مشهد - مشهد - با

خواندگان:

1. به نشاني استان خراسان رضوي - شهرستان مشهد - مشهد - با

2. به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران - ا

خواسته: ساير دعاوي غيرمالي

در تاريخ 1405/05/31 در وقت فوق العاده جلسه شعبه 20 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي امام خميني شهرستان مشهد بتصدي امضاء كننده ذيل تشكيل است. پرونده كلاسه فوق تحت نظر قرار دارد دادگاه ختم رسيدگي را اعلام، با استمانت از باري تعالي به شرح ذيل مبادرت به صدور راي مي نمايد.

راي دادگـــاه

درخصوص دعوی عل با به طرفیت ا -

به خواسته ساير دعاوي غيرمالي (الزام خوانده به رفع هرگونه محدوديت و انسداد بانكي از حساب‌ها و خدمات بانكي خواهان و حذف آثار آن از سامانه‌هاي بانكي و اعتباري، به انضمام خسارات دادرسي) به اين توضيح كه خواهان در دادخواست خود اعلام داشته «...اينجانب به شماره ملي 0921138903 در مقطعي عضو هيئت مديره با بوده‌ام كه به همين سبب در مورد 7 فقره چك برگشتي محدوديت‌هاي مختلف بانكي عليه اينجانب اعمال گرديده است كه مشخصات اجمالي آن به شرح زير مي‌باشد: (پيوست1)

1- چك شمار مورخ 1398/05/25 عهده بانا ملت مشهد (كد شعبه: 49866) به مبلغ 910،000،000 ريال، شماره حساب:

2- چك شما مورخ 1398/05/25 عهده بانك ملت (كدشعبه: 49866) به مبلغ 225،000،000 ريال، شماره حساب

3- چك شماره مورخ 1398/05/25 عهده بانك م ملت (كدشعبه: 49866) به مبلغ 1،729،000،000 ريال، شماره حساب

4- چك شماره مورخ 1398/06/25 عهده بانك د ك ملت (كدشعبه: 49866) به مبلغ 527،800،000 ريال، شماره حساب:

5- چك شماره مورخ 1398/06/25 عهده بانك ملت ك ملت (كدشعبه: 49866) به مبلغ 682،500،000 ريال، شماره حساب:

6- چك شماره مورخ 1398/07/25 عهده بانك ملت م ت (كدشعبه: 49866) به مبلغ 773،500،000 ريال، شماره حساب:

دادگستري كل استان خراسان رضوي

شعبه 20 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي امام خميني شهرستان مشهد

دادنامه

شماره دادنامه : 14052539000699413 1
تاريخ تنظيم : 1405/06/01
شماره پرونده : 14052592000208901 8
شماره بايگاني شعبه : 0500467

7- چك شماره مورخ 1398/04/25 عهده بانك ملت ك (كدشعبه: 49866) به مبلغ 3،276،000،000 ريال، شماره حساب:

حال آنكه اينجانب هيچگونه دخالتي در عمليات‌هاي مالي شركت نداشته و اساسا دارنده حق امضا در شركت نبودم بلكه حق امضاء بر اساس آگهي تاسيس شركت (پيوست 2) منحصرا در اختيار مي‌باشد. همچنين نه تنها بنده هيچ اختيار و حق امضايي نداشتم بلكه هيچ سند تجاري، چك، دستور پرداخت و يا تعهد مالي نيز منتسب به من وجود ندارد.همچنين با عنايت به قرار منع تعقيب صادره از شعبه 267 دادسراي عمومي و انقلاب ناحيه 2 (پيوست 3) اساسا هيچ مبناي كيفري نيز براي استمرار محدوديت‌هاي بانكي باقي نمانده است....» نظر به اينكه مطابق پاسخ بانک ملت خواهان دارند امضا چک نمی باشد ودر صدور چک نمایندگی نداشته است دعوی خواهان وارد می باشد مستندا به ماد ه قانون صدور چک وماده 84-89-515-519قانون ایین دادرسی مدنی حکم به الزام بانک ملت به رفع هرگونه محدودیت و انسداد بانکي از حساب‌ها و خدمات بانکي خواهان و حذف آثار آن از سامانه‌هاي بانکي و اعتباري ناشی از چکهای فوق الذکر وبه پرداخت 40403699ریال هزینه دادرسی و مبلغ 20000000ریال حق الوکاله وکیل در حق خواهان محکوم می نماید در خصوص دعوی خواهان به طرفیت بانک مرکز دعوی متوجه ایشان نمی باشد قرار رد دعوی صادر واعلام می شود رای صادره حضوری و ظرف مهلت بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدیدنظر خواهی در محاکم تجدید نظر مرکز استان خراسان رضوی می باشد.

رئيس شعبه 20 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي امام خميني شهرستان مشهد، ، «سيدمرتضي حسيني»

امضاي صادر كننده

تصوير برابر با اصل است.

دادگستری کل استان
گلستان

بسمه تعالی

شعبه ۱۰ دادگاه عمومی حقوقی گرگان
دادنامه

شماره دادنامه: ۱۴۰۵۰۳۳۹۰۰۰۱۶۵۹۲۰۸
تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۴/۲۷
شماره پرونده: ۱۴۰۵۰۳۹۲۰۰۰۰۲۰۹۲۶۳
شماره بایگانی شعبه: ۰۵۰۰۰۵۲

پرونده کلاسه ۱۴۰۵۰۳۹۲۰۰۰۰۲۰۹۲۶۳ شعبه ۱۰ دادگاه عمومی حقوقی گرگان تصمیم نهایی شماره ۱۴۰۵۰۳۳۹۰۰۰۱۶۵۹۲۰۸

۱.

۲.

۳.

۵

۶.

۷.

۸.

خواسته ها: ۱. ابطال سند (موضوع سند مالی است)۲. مطالبه خسارت دادرسی۳. ابطال سند (موضوع سند مالی است)۴. ابطال سند (موضوع سند مالی است)

رای دادگاه

در خصوص دادخواست خواهان ها ۱-

۲- اداره اجرای ا گان ۳- اداره کل ثبت اسناد ۴- ب ری جمهوری اسلامی ایران ؛ به خواسته ۱- ابطال سند (ابطال سود مازاد در قرارداد شمار مورخ ۱۳۹۹/۰۸/۰۳و الحاقیه های متصل) مقوم به ۲۰،۱۰۰،۰۰۰ ریال ۲- ابطال

دادگستری کل استان
گلستان

بسمه تعالی

شعبه ۱۰ دادگاه عمومی حقوقی گرگان
دادنامه

شماره دادنامه: ۱۴۰۵۰۳۳۹۰۰۰۱۶۵۹۲۰۸
تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۴/۲۷
شماره پرونده: ۱۴۰۵۰۳۹۲۰۰۰۰۲۰۹۲۶۳
شماره بایگانی شعبه: ۰۵۰۰۰۵۲

سند(ابطال سود مازاد در قرارداد شماره ۷۲.۱[redacted] مورخ ۱۳۹۹/۰۷/۳۰و الحاقیه های متصل) مقوم به ۱,۰۰۰,۱۰۰,۰۰۰ ریال ۳- ابطال سند(ابطال سود مازاد در قرارداد شماره ۸۷۲.۱[redacted] مورخ ۱۴۰۰/۰۴/۲۸الحاقیه های متصل) مقوم به ۲۰,۱۰۰,۰۰۰ ریال ۴- مطالبه خسارات دادرسی ؛ بدین توضیح که وکیل خواهان در دادخواست تقدیمی اظهار داشته :(خوانده دعوی [redacted] دای قراردادهای مشارکت مدنی به موکل بنده تسهیلات بانکی اعطا می نماید بانک در وهله اول مبالغی از تسهیلات مذکور را مسدود نموده است و خالص تسهیلات کمتر از مبالغ مذکور بوده است در وهله دوم بانک در تعیین نرخ سود و جریمه، مصوبات شورای پول و اعتبار بانک مرکزی را رعایت ننمود و حتی سود مرکب نیز از موکل دریافت نمود و در وهله سوم با پرداخت تسهیلات جدید در راستای تسویه تسهیلات های مذکور اقدام نموده است، در حال حاضر با وجود پرداختی های انجام شده موکل ضمن حضور مدیران شرکت در بانک مذکور جهت اعلام مانده بدهی جهت تسویه تسهیلات مبالغ درخواستی بانک خارج از مصوبات شورای پول و اعتبار و بخشنامه های بانک مرکزی می باشد. نظر به اینکه طبق قانون پولی و بانکی قانون بانکداری بدون ربا مصوبات بانکی مرکزی مقررات قوانین مذکور آمره است و بطور اخص رأی وحدت رویه شماره ۷۹۴ هیات عمومی دیوان عالی کشور که اشعار دارد مصوبات شورای پول و اعتبار و بانک مرکزی راجع به حداقل و حداکثر سهم سود و جریمه بانکها و مؤسسات اعتباری اعم از دولتی و غیر دولتی جنبه امره دارند. در نتیجه بانک ها نمی توانند بر خلاف آن عمل کنند و در صورتی که بر خلاف این مقررات سود اضافی از تسهیلات اعطایی دریافت کنند، نسبت به سود و جریمه خارج از مقررات بانک مرکزی، شرط ضمن عقد مربوط به سود و جریمه باطل و در صورت پرداخت اقساط قابل استرداد است. لذا بدین وسیله با توجه به صلاحیت محاکم دادگستری استدعا مینمایم ضمن لحاظ بخشنامه بانک مرکزی به شماره ۱۷۵۱ مورخ ۱۳۷۵/۰۳/۱۲ مبنی بر ممنوعیت تسویه تسهیلات از محل تسهیلات، بخشنامه های مرتبط با ممنوعیت های بانک های عامل در خصوص بلوکه نمودن بخشی از تسهیلات به هر عنوان ، قبل و بعد از پرداخت تسهیلات و در نهایت به استناد رای وحدت رویه ۷۹۴، در صورت صلاحدید درخواست ارجاع امر به کارشناس رسمی دادگستری متخصص در رشته امور بانکی، جهت مراجعه به بانک و بررسی قراردادهای مذکور و وثایق تسهیلاتی از لحاظ نرخ سود و جریمه و تناسب آن با مقررات آمره بانکی ناظر بر سود و جریمه و محاسبه مبالغی که بانک به طور ناروا از موکل تقاضا نموده است، را خواستارم) ؛ با عنایت به جامع اوراق و محتویات پرونده و با توجه به اینکه براساس آخرین آگهی ثبت تغییرات شرکت خواهان ، در برگه ۸۰ پرونده «کلیه قراردادهای شرکت و سایر نامه های اداری و عادی منفرداً با امضاء آقای [redacted] (رییس هیئات مدیره و مدیرعامل) همراه با مهر شرکت معتبر خواهد بود .» لذا وکالت نامه پیوستی وکیل خواهان ها (در صفحات یک الی دوازده پرونده) ، ممهور به مهر شرکت نمی باشد و اعتبار قانونی لازم را نداشته و نظر به اینکه دادخواست اولیه توسط وکیل طرح گردیده لکن سمت ایشان برای این مرجع محرز نمی باشد ، علیهذا دادگاه مستنداً به بند ۵ ماده ۸۴ قانون آیین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور مدنی ، قرار رد دعوی خواهان را صادر و اعلام می نماید . رای صادره حضوری بوده و ظرف مهلت بیست روز از تاریخ ابلاغ ، قابل تجدید نظرخواهی در محاکم محترم تجدید نظر استان گلستان می‌باشد .

تصویر برابر با اصل است.

دادگستری کل استان
آذربایجان غربی

بسمه تعالی

شعبه ۳ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان مهاباد
دادنامه

شماره قرار: ۱۴۰۵۳۵۳۹۰۰۰۱۴۴۳۴۸۴
تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۳/۱۰
شماره پرونده: ۱۴۰۵۳۵۹۲۰۰۰۰۶۰۱۳۰۹
شماره بایگانی شعبه: ۰۵۰۰۱۸۵

پرونده کلاسه ۱۴۰۵۳۵۹۲۰۰۰۰۶۰۱۳۰۹ شعبه ۳ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان مهاباد تصمیم نهایی شماره ۱۴۰۵۳۵۳۹۰۰۰۱۴۴۳۴۸۴

خواهان: با وکالت آقای [redacted] به نشانی استان آذربایجان غربی

خیابان طالقانی شرقی جنب بانک ملت [redacted]

خواندگان:

۱. [redacted]

۲. بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خیابان میرداماد-نبش خیابان پگاه-بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران

۳. [redacted] مهاباد به نشانی استان آذربایجان غربی

خواسته ها:

۱. مطالبه خسارت دادرسی

۲. سایر دعاوی غیرمالی

دادگاه با بررسی مجموع اوراق و محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و به شرح ذیل مبادرت به صدور رأی مینماید

«رأی دادگـــاه»

در خصوص دادخواست [redacted] به طرفیت [redacted] - بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران [redacted] به خواسته رفع سوء اثر از چک و رفع انسداد از حسابها و نیز صدور دسته چک جدید به صادر کننده به شرح احتراما و وکالتا از جانب [redacted] به استحضار میرساند که: برابر بند (ب) ماده ۵ مکرر قانون صدور چک، در صورتیکه لاشه چک از جانب صادر کننده به بانک محال علیه ارائه شود بانک مربوطه مکلف به رفع سوء اثر از چک و رفع انسداد از حسابها و نیز صدور دسته چک جدید به صادر کننده می باشد، که در مانحن فیه یک فقره چک صادره توسط موکل بشماره ۱۷۱۴۳۹ با شناسه یکتا [redacted] دارای کد رهگیری [redacted] عهده [redacted] گشت خورده که در بهمن ماه ۱۴۰۴ پس از تسویه حساب توسط موکل لاشه آن را استرداد نموده و هم اکنون نیز لاشه آن در ید موکل می باشد، اما با مراجعات مکرر به بانک محال علیه [redacted] و ارائه لاشه چک، بانک مذکور از رفع سوائر از آن خودداری نموده و موکل چندین ماه است که از دریافت دسته چک جدید محروم مانده. لذا با تقدیم مراتب و ارائه لاشه چک به دادگاه محترم تقاضای صدور حکم به شرح ستون خواسته را از محضر دادگاه محترم استدعا دارد. دادگاه از توجه به محتویات پرونده نظر به اینکه محاکم دادگستری مرجع رسیدگی به امور ترافعی می باشد و رفع سوء اثر از چک و رفع انسداد از حسابها و نیز صدور دسته چک جدید به صادر کننده امور ترافعی نبوده رفع سوء اثر از چک و رفع انسداد از حسابها و نیز صدور دسته چک جدید از زمره تکالیف بانکها محسوب می گردد. این موضوع در تبصره ۳ ماده ۵ قانون صدور چک آمده است. لذا الزام بانک به انجام تکالیف قانونی اساساً دعوای ترافعی محسوب نشده وقابلیت پذیرش در محاکم

دادگستری کل استان
آذربایجان غربی

بسمه تعالی

شعبه ۳ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان مهاباد
دادنامه

شماره قرار: ۱۴۰۵۳۵۳۹۰۰۰۱۴۴۳۴۸۴
تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۳/۱۰
شماره پرونده: ۱۴۰۵۳۵۹۲۰۰۰۰۶۰۱۳۰۹
شماره بایگانی شعبه: ۰۵۰۰۱۸۵

ندارد دعوای مطروحه وفق قانون مطرح نشده است وباکیفیت مطروحه قابلیت استماع رانداردد. به استناد ماده ۲ قانون آئین دادرسی مدنی قرار عدم استماع دعوی صادر می کردد قرار صادره ظرف بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدید نظر در محاکم محترم تجدید نظر استان آذربایجان غربی است

دادرس شعبه سوم دادگاه عمومی حقوقی شهرستان مهاباد حمید جاوید الوانق

رونوشت برابر اصل و اداری است مدیر دفتر شعبه سوم دادگاه عمومی حقوقی شهرستان مهاباد :تحسین احمدی

تصویر برابر با اصل است.

مهاباد - بلوار مکریان - نرسیده به فلکه سفیر - دادگستری شهرستان مهاباد

پرونده كلاسه 140403920001847700 شعبه دوم دادگاه عمومي بخش كمالان تصميم نهايي شماره 14050339000177449 7

خواهان: آ[redacted]

خواندگان:

1. [redacted] د به نشاني استان گلستا[redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]
5. [redacted] ايران
6. آقاى عادل [redacted]

27

خواسته ها:

1. الزام به تنظيم سند رسمي ملك (تقاضاي الزام به تنظيم سند نسبت به يك قطعه زمين 245 فاضل اباد كه در ان احداث بينا شده است
2. اثبات وقوع بيع (تقاضاي اثبات بيع نسبت به يك قطعه زمين 245 فاضل اباد كه در ان احداث بنا شده است

به تاريخ فوق در وقت فوق العاده شعبه دوم دادگاه عمومی كمالان به تصدی اينجانب امضاء كننده ذيل تشكيل است كلاسه فوق تحت نظر است با توجه به محتوای پرونده ختم دادرسی را اعلام و به شرح ذيل مبادرت به صدور رای می نمايد:

"رای دادگاه "

در خصوص دادخواست [redacted] به طرفيت خوا[redacted] به خواسته الزام به تنظيم سند رسمي ملك (تقاضاي الزام به تنظيم سند نسبت به يك قطعه زمين 245 فاضل اباد كه در ان احداث بينا شده است - اثبات وقوع بيع (تقاضاي اثبات بيع نسبت به يك قطعه زمين 245 فاضل اباد كه در ان احداث بنا شده است.خواهان در شرح دادخواست بيان داشته است ((اينجانب به موجب مبايعه نامه مورخ 1387/05/15 يك قطعه زمين كه در ان احداث بنا شده است از مرحوم بايرم دردي نظري خريداري نموده ام ملك هم اكنون در يد بنده قرار دارد اما خواندگان از انتقال سند به نام بنده امتناع مي نمايند خواندگان ورثه مرح[redacted] ي مي باشند كه استعلام ثبت احوال پيوست مي باشد)) خواهان به مبايعه نامه ي مورخه15//5//1387 بين خواهان و آقاى [redacted] استناد كرده است.جهت تطبيق مبايعه نامه در طبيعت امر به كارشناس ارجاع شده است كه در نظريه كارشناسی آمده است ((ملك معرفي شده توسط خواهان با آدرس فوق با مساحت عرصه 245 مترمربع كه در ضلع شمال آن يك واحد مسكوني همكف با زيربناي حدود 70 مترمربع با سازه آجري و نماي سراميك و سقف شيرواني حلب و باقدمت حدود 35 سال ساخت احداث شده و داراي انشعابات آب و برق و گاز مي باشد. مبايعه نامه ابرازي بابت ملك مورد تعرفه از لحاظ مساحت و منظمات و آدرس و جانمايي و موقعيت آن ، با طبيعت مطابقت

دادگستري كل استان گلستان

«فَلاَ تَتَّبِعُوا اَلْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شعبه دوم دادگاه عمومي بخش كمالان

دادنامه

شماره دادنامه : 140503390001774497
تاريخ تنظيم : 1405/04/30
شماره پرونده : 140403920001847700
شماره بايگاني شعبه : 0400524

دارد. براي ملك مورد نظر سند دفترچه اي شش دانگ عرصه و اعيان به پلاك ثبتي [redacted] از 1 اصلي بخش 6 با مساحت 245.25 مترمربع و به نام [redacted] به شماره شناسنامه 4 ارايه شده و در حال حاضر سند در اختيار خواهان مي باشد و به رويت اينجانب رسيده است. در زمان بازديد ملك در تصرف [redacted] بوده و در آن به همراه خانواده سكونت دارند. ملك در محدوده ي بافت شهر [redacted] واقع شده و فاقد وقف و حريم رودخانه بوده و در اراضي ملي واقع نشده است.))دادگاه با توجه به محتويات پرونده،دادخواست تقديمي و منضمات آن،پاسخ استعلام واصل شده از اداره ثبت اسناد و املاک علی اباد کتول که موید مالکیت آقای [redacted] نظری فرزند [redacted] نسبت به پلاک [redacted] فرعی از 1 اصلی میباشد و مبایعه نامه بین طرفین به تاریخ 1387//5//15 در مورد ملک مذکور که مصون از هرگونه ایراد مانده است ،دعوی خواهان را قابل اجابت می داند و به استناد مواد 10 ، 219، 223، 338 و 362 قانون مدنی و مواد 22-46-47 و 48 قانون ثبت اسناد و املاک کشور و مواد 198، 515 و 519 قانون آیین دادرسی مدنی ،حکم به اثبات عقد بیع موضوع مبایعه نامه مورخ 1387//5//15 فیمابین خواهان و مرحوم باي[redacted] ، و نیز حکم به الزام ورثه مرحوم باير[redacted] به حضور در یکی از دفاتر اسناد رسمی و انتقال قطعي سند مالكيت ملک موضوع دعوی به نام خواهان صادر و اعلام می نماید .در خصوص دعاوی مطروحه به طرفیت بانک [redacted] و بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران نظر به عدم توجه دعاوی مطروحه نسبت به این خواندگان به استناد مواد 84-89 آیین دادرسی مدنی قرار رد دعوی صادر و اعلام می نماید .رای صادره نسبت به خانم [redacted] و [redacted] غیابی بوده و ظرف مدت بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل واخواهی در شعبه صادر کننده رای و سپس ظرف مدت بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدید نظر در محاکم تجدید نظر استان گلستان می باشد و نسبت به سایرین حضوری بوده و ظرف مدت بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدید نظر در محاکم گلستان میباشد .

سيد حسن حسيني نژاد-رئيس شعبه دوم دادگاه عمومي بخش كمالان

امضاي صادر كننده

دادگستری کل استان قزوین

بسمه تعالی

شعبه ۱۴ دادگاه عمومی حقوقی قزوین

دادنامه

شماره قرار: ۱۴۰۵۲۲۳۹۰۰۰۰۶۴۳۲۲۳

تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۳/۰۴

شماره پرونده: ۱۴۰۳۲۲۹۲۰۰۰۱۶۱۵۴۴۴

شماره بایگانی شعبه: ۰۳۰۱۱۸۶

پرونده های کلاسه ۱۴۰۳۲۲۹۲۰۰۰۰۶۳۳۳۳۱ و ۱۴۰۳۲۲۹۲۰۰۰۰۹۶۰۶۱۵ و ۱۴۰۳۲۲۹۲۰۰۰۱۶۱۵۴۴۴ شعبه ۱۴ دادگاه عمومی حقوقی قزوین

تصمیم نهایی شماره ۱۴۰۵۲۲۳۹۰۰۰۰۶۴۳۲۲۳

:

۱. [redacted] با وکالت [redacted] به نشانی استان قزوین - شهرستان قزوین - قزوین [redacted]

نوروزیان [redacted]

۲. آقای [redacted] با وکالت [redacted] فرزند شعبانعلی [redacted]

نوروزیان [redacted]

[redacted]

۴. با[redacted] با وکالت [redacted]

۵. [redacted] استان تهران [redacted]

اسلامی ایران

:

۱. [redacted] با وکالت [redacted] فرزند رجبعلی به نشانی استان مازندران - شهر [redacted]

۲. بانک اقتصاد نوین با وکالت خانم زهرا قاسمیان دستجردی فرزند رجبعلی به نشانی استان مازندران - ش[redacted]

۳. آقا[redacted] فرزند شعبانعلی به نشانی استان قزوین - شهرس[redacted] لوار

سهر[redacted] روبروی مسجد[redacted] ج[redacted]

خواسته ها:

۱. استرداد سند (مالی)

۲. مطالبه خسارت دادرسی

۳. مطالبه خسارت دادرسی

۴. مطالبه وجه سفته

۵. مطالبه وجه سفته

۶. مطالبه خسارت دادرسی

۷. مطالبه خسارت دادرسی

۸. استرداد سند (مالی)

۹. مطالبه خسارت دادرسی

۱۰. سایر دعاوی غیرمالی

دادگستری کل استان قزوین

بسمه تعالی

شعبه ۱۴ دادگاه عمومی حقوقی قزوین

دادنامه

شماره قرار: ۱۴۰۵۲۲۳۹۰۰۰۰۶۴۳۲۲۳
تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۳/۰۴
شماره پرونده: ۱۴۰۳۲۲۹۲۰۰۰۱۶۱۵۴۴۴
شماره بایگانی شعبه: ۰۳۰۱۱۸۶

گردشکار: بتاریخ ۱۴۰۵/۰۳/۰۳در وقت نظارت جلسه شعبه چهاردهم دادگاه حقوقی قزوین بتصدی امضاکننده ذیل تشکیل پرونده کلاسه حاضر تحت نظر قرار دارد.با توجه به محتویات پرونده دادگاه ختم جلسه و رسیدگی را اعلام به شرح ذیل مبادرت به اصدار رای می نماید:

"رای دادگاه"

با استعانت از درگاه خداوند متعال؛ در خصوص دادخواست تقدیمی [redacted] با وکالت آقای مر[redacted] بطرفیت ۱- [redacted] بخواسته الزام خوانده به انجام عمل مبنی بر خروج نام اینجانب از لیست سیاه بدهکاران بانکی توسط بانک اقتصاد نوین و مطالبه خسارات دادرسی، با عنایت به تمام اوراق و محتویات پرونده و نظر به اینکه اولاً دادگاه تجدید نظر در رای سابق الصدور خود این خواسته را در صلاحیت دادگاه دانسته است ثانیاً نظر به اینکه دیون خواهان به [redacted] به شرح پرونده پرداخت شده است لذا دادگاه دعوی حاضر را وارد و ثابت تشخیص داده و مستندا به اصل ۱۵۳ قانون اساسی و ماده ۱۹۸ از قانون آئین دادرسی مدنی حکم به الزام بانک اقتصاد نوین به خروج خواهان از لیست بدهکاران بانکی و پرداخت هزینه دادرسی به مبلغ ۲.۸۰۸.۰۰۰ ریال و حق الوکاله وکیل طبق تعرفه در حق خواهان صادر و اعلام می نماید. اما نظر به اینکه دعوی مطروحه ارتباطی با دیگر خواندگان ندارد دادگاه مستندا به بند ۴ ماده ۸۴ قانون آیین دادرسی مدنی قرار رد دعوی خواهان را صادر و اعلام می دارد. رای صادره ظرف بیست روز قابل تجدیدنظرخواهی در محاکم محترم تجدیدنظر استان قزوین می باشد./

حامد رسولخانی-دادرس شعبه ۱۴ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان قزوین

پرونده کلاسه 14052292000245950 شعبه 4 دادگاه عمومي حقوقي قزوين تصميم نهايی شماره 14052239000826350

خواهان: [redacted] با وکالت [redacted] فرزند حجت اله به نشاني استان [redacted]

خواندگان:

1. [redacted] با و[redacted] فرزند جعفر به نشانی استان قزوین [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
10. [redacted]
4. [redacted]

خواسته: دستور موقت

گردشکار؛ به تاریخ 18/3/1405 در وقت فوق العاده جلسه شعبه چهار دادگاه عمومي حقوقی شهرستان قزوین به تصدی امضا کننده ذیل تشکیل و پرونده کلاسه 0500181 تحت نظر است. ملاحظه می‌گردد پرونده حاضر با موضوع تقاضای صدور قرار دستور موقت به دادگستری شهرستان قزوین تقدیم و سپس در تاریخ 19/2/1405 به این شعبه ارجاع شده است. دادگاه با رعایت تمام تشریفات قانون آیین دادرسی مدنی ختم دادرسی را اعلام و با استعانت از خداوند متعال و با تکیه بر شرف و وجدان به شرح ذیل مبادرت به انشاء رای می نماید.

«رای دادگاه»

در خصوص درخواست [redacted] با وکالت آقا[redacted] به طرفیت با[redacted] به شعبه [redacted] مبنی بر رسیدگی فوری مبنی بر صدور دستور موقت مبني بر توقف آثار و تبعات منفي ناشي از بدهي خلاف واقع در سامانه‌هاي نظارتي و اعتبار سنجي بانك مركزي تا صدور حكم قطعي؛ دادگاه با عنایت به جمیع اوراق و محتویات پرونده و نظر به این که اولا-خواهان تقاضای امری را کرده است که مستلزم رسیدگی قضایی و صدور حکم مقتضی پس از طی تشریفات آیین دادرسی مدنی می باشد و با پذیرش آن از سوی دادگاه اجرای اصل خواسته خواهان ناممکن خواهد شد، این در حالی است که دستور موقت دادگاه نباید موضوع دعوای اصلی را منتفی کند، ثانیا موضوع دستور موقت می تواند دایر بر توقیف مال یا انجام عمل مادی یا منع از امری باشد و لذا با تقاضای دستور موقت نمی توان اصل خواسته را بدون رسیدگی و رعایت اصول دادرسی از جمله اصل تناظر بدست آورد، فلذا خواسته خواهان قابل اجابت نبوده و مستنداً به مواد 315 و 316 و 325 از قانون آئین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور مدنی مصوب 1379 قرار رد درخواست صادر و اعلام می دارد. این قرار مستقلاً قابل اعتراض نیست.

دادرس شعبه چهارم دادگاه حقوقی عمومی شهرستان قزوین – حامد رسولخانی

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

دادگستري كل استان خراسان رضوي

شعبه 12 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي امام خميني شهرستان مشهد

دادنامه

شماره دادنامه : 140525390003770949
تاريخ تنظيم : 1405/03/27
شماره پرونده : 140525920001289626
شماره بايگاني شعبه : 0500298

خواهان: [redacted]

خواندگان:
1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]

خواسته ها:
1. استرداد لاشه چك 2. دستور موقت

گردشكار: در تاريخ 1405/03/27 پرونده كلاسه 0500298 تحت نظر است. ملاحظه می شود دادخواست مطروحه از نظر كسری هزينه دادرسی و تمبر مالياتی وكيل خواهان خواهان ناقص بوده و بر همين اساس اخطاريه رفع نقص شماره 1405251000164272 99 برای وكيل خواهان صادر و در تاريخ 1405/03/13 به ايشان ابلاغ شده ، لكن در مهلت مقرر قانونی نسبت به رفع نقص اقدام نكرده است، لذا به شرح زير اتخاذ تصميم می گردد:

قرار رد دفتر

درخصوص دادخواست مطروحه [redacted] به وكالت از [redacted] به طرفيت خواندگان: [redacted] با خواسته های الزام خوانده رديف اول به استرداد لاشه دو فقره چك به شماره‌هاي [redacted] مورخ 1404/04/11 و [redacted] مورخ 1404/05/04 عهده بانك [redacted] ، شعبه خيابان [redacted] ، به جهت ايفاي كامل تعهدات و زوال سبب قانوني بقاء اسناد تجاري در يد خوانده و صدور دستور موقت مبني بر منع خواندگان از استمرار و اعمال عمليات اجرايي محروميت‌ها و محدوديت‌هاي بانكي موضوع ماده 5 مكرر قانون صدور چك، ناشي از ثبت گواهي عدم پرداخت شماره [redacted] مورخ 1405/02/12 مربوط به چك شماره [redacted] نسبت به شركت خواهان و اعضاي هيئت‌مديره آن تا صدور حكم قطعي در دعواي اصلي، نظر به اين كه دادخواست مطروحه از نظر كسری هزينه دادرسی و تمبر مالياتی وكيل خواهان خواهان ناقص بوده و بر همين اساس اخطاريه رفع نقص شماره [redacted] 99 1 برای وكيل خواهان صادر و در تاريخ [redacted] به ايشان ابلاغ شده، لكن در مهلت مقرر قانونی نسبت به رفع نقص اقدام نكرده است، لذا به استناد ماده 54 قانون آئين دادرسی مدنی قرار رد دادخواست خواهان صادر و اعلام می گردد . اين قرار ظرف 10 روز پس از ابلاغ قابل اعتراض در همين دادگاه است./

اكرم حسين نژاد

مدير دفتر شعبه 12 دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضايی امام خمينی مشهد

امضاي صادر كننده

تصوير برابر با اصل است.

دادگستري كل استان گلستان

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شعبه 3 دادگاه عمومي حقوقي گرگان

دادنامه

شماره دادنامه : 140503390001359283
تاريخ تنظيم : 1405/03/31
شماره پرونده : 140503920000656001
شماره بايگاني شعبه : 0500240

پرونده كلاسه 140503920000656001 شعبه 3 دادگاه عمومي حقوقي گرگان تصميم نهايي شماره 140503390001359283

خواهان: [redacted] با وكالت آقا [redacted] فرزند منوچهر به نشاني استان گلستان - شهرستان گرگان - شهر گرگان - بلوار نا[redacted]

خواندگان:

1. اعتبا[redacted] به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - شهيد اح[redacted]
2. م[redacted] فرزند علي به نشاني تهران - احمد قيصرخيابان[redacted]
3. [redacted]ن به نشاني تهران - م[redacted]
4. [redacted] به نشاني تهران - شريعتيشريعتي-پايين[redacted]
5. [redacted] به نشاني تهران.خيابان احمد قيص[redacted]

خواسته: اعسار از هزينه دادرسي

بتاريخ فوق در وقت فوق العاده شعبه سوم دادگاه عمومی حقوقی گرگان بتصدی امضاء کننده ذیل تشکیل و پرونده تحت نظر قرار گرفت ودادگاه با بررسی محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و به شرح اتی مبادرت به انشای رای می نماید

رای دادگاه

درخصوص دادخواست خانم [redacted] با وكالت [redacted] به طرفیت آقایان [redacted] - [redacted] - بانك [redacted]ان - م[redacted] به خواسته ی اعسار از هزینه ی دادرسی نظر به اینکه خواهان جهت اثبات ادعای خویش به استشهادیه محلی و شهادت شهود استناد نموده لکن علی رغم ابلاغ در جلسه دادرسی حضور نیافته و شهود خود را نیز بالتبع معرفی ننموده است و عذر موجهی نیز بابت عدم معرفی شهود در جلسه دادرسی ارائه نداده و با لحاظ اینکه اصل بر ملائت اشخاص بوده و نظر به موضوع و ماهیت پرونده ی موضوع خواسته به استناد ماده ی 197 از قانون آیین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور مدنی حکم بر رد دعوی خواهان صادر و اعلام می نماید . رای صادره حضوری و ظرف بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدیدنظرخواهی در محاکم محترم تجدیدنظر استان گلستان می باشد .

امضاي صادر كننده

قاضي دادگاه حقوقي شعبه 3 دادگاه عمومي حقوقي گرگان - سيدجواد ميرشفيعي

سيدجواد ميرشفيعي

دادگستری کل استان
گلستان

بسمه تعالی

شعبه ۱۲ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان گرگان
دادنامه

شماره دادنامه: ۱۴۰۵۰۳۳۹۰۰۰۱۶۵۵۴۴۰
تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۴/۲۷
شماره پرونده: ۱۴۰۵۰۳۹۲۰۰۰۰۰۱۹۷۷۸
شماره بایگانی شعبه: ۰۵۰۰۰۰۲

پرونده کلاسه ۱۴۰۵۰۳۹۲۰۰۰۰۰۱۹۷۷۸ شعبه ۱۲ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان گرگان تصمیم نهایی شماره ۱۴۰۵۰۳۳۹۰۰۰۱۶۵۵۴۴۰

خواهان: آ[redacted] با وکالت آقا[redacted] نژاد فرزند عباس به نشانی [redacted]

خواندگان:

۱. [redacted] ل به نشانی استان گلستان [redacted]

۲. آ[redacted] به نشانی استان گلستان - شهرستان گرگان - [redacted]

۳. [redacted]

۴. [redacted]

۵. [redacted] به نشانی استان گلستان [redacted]

۶. [redacted] به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران [redacted]

۷. آقا[redacted] اد به نشانی تهران - بلواربیهقی [redacted]

۸. [redacted] به نشانی استان گلستان - شهرستان گرگان - گرگان [redacted]

۹. آقا[redacted]

۱۰. [redacted] به نشانی استان گلستان - شهرستان گرگان - جنین - امامرضای [redacted]

۱۱. [redacted] ر به نشانی تهران - - میدان خراسان [redacted] غربی [redacted]

۱۲. [redacted] به نشانی تهران - [redacted]

۱۳. [redacted] به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران [redacted]

[redacted] له به نشانی [redacted]

۱۵. [redacted] گرگان به نشانی استان گلستان [redacted]

۱۶. آقای مسعود عابدینی فرزند علی اصغر به نشانی تهران - [redacted]

[redacted] به نشانی استان گلستان - شهرستان [redacted] جتمع امیر-

واحد ۳

۱۸. آ[redacted] به نشانی استان گلستان [redacted]

[redacted] به نشانی تهران - [redacted]

خواسته ها:

۱. سایر دعاوی غیرمالی

۲. مطالبه وجه بابت ...

۳. مطالبه خسارت دادرسی

۴. سایر دعاوی غیرمالی

۵. مطالبه خسارت تاخیر تادیه

تصویر برابر با اصل است.

دادگستری کل استان
گلستان

بسمه تعالی

شعبه ۱۲ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان گرگان
دادنامه

شماره دادنامه: ۱۴۰۵۰۳۳۹۰۰۰۱۶۵۵۴۴۰
تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۴/۲۷
شماره پرونده: ۱۴۰۵۰۳۹۲۰۰۰۰۰۱۹۷۷۸
شماره بایگانی شعبه: ۰۵۰۰۰۰۲

گردشکار پرونده :خواهان بطرفیت خوانده بشرح فوق طرح دعوی پس از ثبت و انجام تشریفات قانونی پس از صدور اخطار رفع نقص و ابلاغ آن به خواهان چون مشارالیه در فرجه قانونی اقدام برفع نقص ننموده است لذا بشرح زیر مبادرت به صدور قرار می نماید .

قرار

نظر به اینکه اخطار رفع نقص درتاریخ۲۷/ ۰۲/ ۱۴۰۵ به وکیل خواهان ابلاغ و مشارالیه در ظرف مدت قانونی مبادرت به تکمیل پرونده نکرده (رفع نقص بصورت کامل انجام نشده اعلام شماره چک و شماره سریال سفته ها در لایحه مجدد حکایت از دسترسی خواهان به این اطلاعات دارد)لذا باستناد ماده ۶۶ قانون آیین دادرسی مدنی قرار رد دادخواست خواهان را صادر و اعلام می نماید . این قرار پس از ابلاغ بخواهان ظرف مدت ده روز قابل شکایت در همین دادگاه است.

مدیر دفتر شعبه دوازدهم دادگاه عمومی حقوقی گرگان- ریاحی فر

تصویر برابر با اصل است.

پرونده كلاسه 140403920002376225 شعبه 12 دادگاه عمومي حقوقي شهرستان گرگان تصميم نهايي شماره 140503390001171904

خواهان ها:

1. آق 2. 3. 4.

با وكالت فرزند علي اكبر به نشاني استان گلستان - شهرستان گرگان - شهر گرگان

خواندگان:

1. به نشاني استان گلستان - شهرستان گرگان - گرگان
2. به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران
3. به نشاني استان گلستان -
4. به نشاني استان گلستان - شهرستان گرگان -
5. به نشاني استان گلستان - شهرستان گرگان - شهر گرگان -
6.
7. به نشاني استان گلستان - شهرستان گرگان - گرگان -

خواسته ها:

1. ساير دعاوي غيرمالي
2. ساير دعاوي غيرمالي
3. ساير دعاوي مالي منقول
4. مطالبه خسارت دادرسي
5. ساير دعاوي مالي منقول
6. ساير دعاوي غيرمالي
7. ساير دعاوي مالي منقول
8. ساير دعاوي غيرمالي

راى دادگاه

در خصوص دعوى - - **همگى با وكالت**

به طرفيت -

– آق -

«فَلاَ تَتَّبِعُوا اَلْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شماره دادنامه : 14050339000117190 4
تاريخ تنظيم : 1405/03/25
شماره پرونده : 140403920002376225
شماره بايگاني شعبه : 0400782

شعبه 12 دادگاه عمومي حقوقي شهرستان گرگان

دادنامه

دادگستري كل استان گلستان

گ به خواسته سايرد عاوي مالي منقول (درخواست صدور راي به بطلان عقد رهن منعقده طي سند رهني شماره ، مورخ 1389/01/14 دفتر اسناد رسمي شماره گرگان) مقوم به 1,000,000,100 ريال - سايرد عاوي غيرمالي (ابطال سند رهني شماره مورخ 1389/01/14 دفتر اسناد رسمي شماره 127 گرگان) - سايرد عاوي مالي منقول (درخواست صدور راي به بطلان عقد فروش اقساطي منعقده طي قرارداد فروش اقساطي شماره 364 مورخ 1389/02/08 في مابين تعاوني تو و مرحومه جهان) مقوم به 20,100,000 ريال - سايرد عاوي غيرمالي (ابطال سند انتقال اجرايي قطعي غير منقول به شماره مورخ 1399/08/19 دفتر اسناد رسمي شماره127 شهرستان گرگان) - سايرد عاوي غيرمالي (– ابطال اجراييه صادره سند رهني شماره مورخ 1389/01/14 و عمليات اجرا در پرونده كلاسه واحد اجراي ثبت اسناد شهرستان گرگان) - سايرد عاوي غيرمالي (– ابطال مزايده مورخ 1394/07/07 در پرونده اجرايي كلاسه واحد اجراي ثبت اسناد رسمي شهرستان گرگان) - سايرد عاوي مالي منقول (- ابطال قرارداد فروش اقساطي شماره 4 مورخ 1389/02/08 في مابين تعاوني تو و مرحومه مقوم) مقوم به 3,100,000 ريال مطالبه خسارات دادرسي بدين شرح كه بيان شده : اينجانبه تبس به وكالت از خواهان ها ورثه مرحومه جهان به استحضار مي رساند تعاوني م بر خلاف صلاحيت ذاتي خود كه مجوز هاي لازم براي پرداخت تسهيلات را به اشخاص حقيقي و حقوقي نداشته ، در ظاهر اقدام به اعطاي تسهيلات فروش اقساطي به مرحومه طي قرارداد فروش اقساطي شماره مورخ 1389/02/08 نموده و بابت وثيقه آن اقدام به دريافت سند رهني شماره مورخ 1389/01/14 در دفتر اسناد رسمي شماره گرگان نموده است و پس از عدم بازپرداخت كامل اقساط در سررسيدها اقدام به صدور اجراييه از محل سند رهني مار الذكر در پرونده اجرايي كلاسه اجراي ثبت گرگان و با برگزاري مزايده و انتقال اجرايي ، موجبات انتقال سند قطعي غير منقول را به نام خود فراهم نموده و پس از آن مالكيت پلاك ثبتي شماره فرعي از اصلي مجزا شده از فرعي اصلي بخش يك ثبتي گرگان را به موسسه مالي و اعتباري با بانك و در نهايت به با منتقل نموده است كه در جهت اثبات اين انتقال اسناد ، استعلام از وضعيت ثبتي پلاك موصوف تقاضا مي گردد ، لذا به جهت دلايل اثبات خواسته هاي مطروحه به طرفيت ازخواهان ها در دادخواست تقديمي ، موارد ذيل بيان مي گردد : در رابطه با خواسته رديف اول و دوم با موضوع درخواست صدور راي به بطلان عقد رهن و به طبع ان ابطال سند رهني شماره مورخ 1389/01/14 دفتر اسناد رسمي شماره گرگان بيان مي گردد كه سند رهني موصوف بابت ضمانت بدهي فرزند احمد تنظيم و امضا گرديده و طبق ماده 6 مندرج در قرارداد رهني مي بايست مبلغي بابت بدهي به مشتري پرداخت مي گرديده كه اين امر در اصل انجام نگرديده ، زيرا در واقع آق هيچگونه تسهيلاتي از تعاوني تو ن دريافت ننموده است و در نتيجه عقد رهن طي سند رهني موصوف به دليل عدم وجود بدهي در زمان وقوع عقد واقع نگرديده و تعاوني به جاي اينكه طي قرارداد داخلي اقدام به طرح دعوي نمايد ، در عملي غير قانوني اقدام به صدور اجراييه از محل سند رهني موصوف نموده و سند رهني را بلا جهت و در غير من حق و براي بدهي غير مرتبط با بدهكار تسهيلات استفاده نموده است ، لذا تقاضاي درخواست صدور راي به بطلان سند رهني فوق الذكر مورد استدعاست . در رابطه با خواسته رديف سوم و چهارم با موضوع درخواست صدور راي به بطلان عقد فروش اقساطي و به طبع آن ابطال قرارداد فروش اقساطي شماره 3432914305864 مورخ 1389/02/08 في مابين تعاوني و مرحومه جها

قابل ذكر است با توجه به اينكه طي قانون تأسيس شركتهاي تعاوني توسعه و عمران شهرستاني مورخ 1389/10/25 به شماره 71618/229و اساسنامه شركت تعاوني [redacted] ، شركت موصوف صلاحيت پرداخت تسهيلات در قالب عقود اسلامي را نداشته است ، ضمنا قابل ذكر است كه باتوجه به تنظيم قرارداد فروش اقساطي ، هيچگونه كالايي به خريدار فروخته و تحويل نگرديده و قرارداد منعقده صوري بوده و در اصل پرداخت تسهيلات با امتياز فروخته شده نزد دلالان خارج از بانك صورت گرفته و مبلغي هم پس از دريافت تسهيلات با هماهنگي تعاوني به طرف مقابل پرداخت گرديده ، لذا اصل عقد فروش اقساطي صحيح منعقد نگرديده است ، لذا تقاضاي صدور را برابطال قرارداد فروش اقساطي مورد استدعاست . در رابطه با خواسته رديف پنجم با موضوع درخواست ابطال اجراييه صادره سند رهني شماره [redacted] مورخ 1389/01/14 و عمليات اجرا در پرونده كلاسه [redacted] واحد اجراي ثبت اسناد شهرستان گرگان با توجه به ابطال قرارداد فروش اقساطي و درخواست صدور راي به بطلان عقد رهن و ابطال سند رهني و عدم صحت صدور اجراييه در برگه لازم الجرا مغاير با قوانين بانك مركزي ج ا ا تقاضاي درخواست صدور راي به بطلان اجراييه موصوف مورد استدعاست . در رابطه با خواسته رديف ششم با موضوع ابطال مزايده مورخ 1394/07/07 در پرونده اجرايي كلاسه [redacted] واحد اجراي ثبت اسناد رسمي شهرستان گرگان با توجه به دلايل ذكر شده فوق و عدم رعايت قوانين در اجراي ماده 34 قانون ثبت و عدم رعايت قوانين موضوعه در انجام مزايده ، تقاضاي درخواست ابطال مزايده مار الذكر مورد استدعاست . در رابطه با خواسته رديف هفتم با موضوع درخواست ابطال سند انتقال اجرايي قطعي غير منقول به شماره [redacted] مورخ 1399/08/19 دفتر اسناد رسمي شماره [redacted] شهرستان گرگان با توجه به دلايل مشروحه فوق و عدم شرايط وجود انتقال سند غير منقول تقاضاي ابطال سند انتقال اجرايي فوق مورد استدعاست .. با توجه به محتويات پرونده و اينكه خواهان مكلف است حسب ماده 2 قانون آيين دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور مدنی مصوب 79 دعوی را مطابق با قانون طرح نماید و هر چند از ماده 3 قانون مذكور لزوم فصل خصومت و قلع نزاع مستفاد می گردد ، اما قانونگذار عالمانه و عامدانه مفاد ماده 2 مبنی بر لزوم طرح دعوا برابر قانون را بر مقرره ماده 3 مبنی بر فصل خصومت مقدم دانسته و لذا فصل خصومت در دعاوی مستلزم و منوط به طرح صحيح دعوا برابر قانون است و با توجه به اينكه خواهان مدعی می باشد كه عقد رهن منعقده از اساس باطل بوده و با توجه به اين موضوع ، دستور اجرای رييس اداره ثبت كه بر اساس همين سند رهنی صادر شده نيز از نظر خواهان صحيح نبوده ، در حالی كه خواسته ای در اين خصوص طرح نشده و تا زمانی كه در خصوص دستور اجرای صادره توسط رييس اداره ثبت هم اظهارنظر نگردد ، رسيدگی به ساير خواسته های خواهان ممكن نمی باشد ، لذا با وصف مراتب موصوف خواهان دعوی را به شكل قانونی مطرح ننمود و به موجب ماده 2 از قانون آيين دادرسی مدنی قرار عدم استماع دعوی صادر و اعلام می نمايد. قرار صادره ظرف بيست روز از تاريخ ابلاغ قابل تجديدنظر خواهی در محاكم محترم تجديدنظر استان گلستان می باشد.

علی طوسی –رئيس شعبه دوازدهم دادگاه عمومی حقوقی گرگان

امضاي صادر كننده

رئيس شعبه 12 دادگاه عمومي حقوقي شهرستان گرگان - علي طوسي

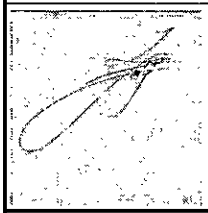
دادگستري كل استان گلستان

«فَلاَ تَتَّبِعُوا اَلْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شعبه 12 دادگاه عمومي حقوقي شهرستان گرگان

دادنامه

شماره دادنامه : 1405033900011719O4
تاريخ تنظيم : 1405/03/25
شماره پرونده : 140403920002376225
شماره بايگاني شعبه : 0400782



تصوير برابر با اصل است.

نشاني: استان گلستان - شهرستان گرگان - خيابان شهيد بهشتي - روبروي مخابرات - كد پستي: 4913714955 - تلفن: 01732222517 الي 20 پورتال دادگستري كل استان گلستان: http://dadgostari-gs.ir

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شماره دادنامه : 140503390001034294
تاريخ تنظيم : 1405/03/17
شماره پرونده : 140403920002804883
شماره بايگاني شعبه : 0401111

شعبه 7 دادگاه عمومي حقوقي شهرستان گرگان

دادنامه

دادگستري كل استان گلستان

پرونده كلاسه 140403920002804883 شعبه 7 دادگاه عمومي حقوقي شهرستان گرگان تصميم نهايي شماره 140503390001034294

خواهان: به نشاني استان گلستان - شهرستان گرگان -

خواندگان: 1. به نشاني تهران -جردن -

2. به نشاني استان تهران - شهرستان تهران -

3. به نشاني استان گلستان - شهرستان گرگان - شهر گرگان

4. با وكالت فرزند قربانعلي به نشاني استان گلستان -

5. به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران -

6. به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران -

7. به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران -

8. به نشاني استان گلستان - شهرستان علي آباد -

9. به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران -

10. به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران -

11. به نشاني استان گلستان - شهرستان گرگان - گرگان

12. به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران -

خواسته ها: 1. ابطال انتقال اجرايي

2. ابطال اجراييه به شماره 4 :موضوع پرونده اجرايي

3. ابطال مزايده وصورت جلسه مزايده به ش : پرونده اجرايي

4. تقاضاي صدور ابطال اجراييه به شماره مورخ1395/7/15

5. ابطال قرارداد (ابطال قرارداد تسهيلات شماره مورخ1393/6/2)

راي دادگـاه

در خصوص دادخواست بطرفيت س -ب

(در حال تصفيه) با وكالت به خواسته ابطال قرارداد (غيرمالي)(ابطال قرارداد تسهيلات شماره مورخ1393/6/2)-ابطال اجرائيه (موضوع اجراييه غير

مالي است)(ابطال اجراييه به شماره مورخ1395/7/25:موضوع پرونده اجرايي)-ساير دعاوي غيرمالي(ابطال انتقال اجرايي به شماره مورخ: 1397/5/25)-ساير دعاوي غيرمالي(ابطال مزايده وصورت جلسه مزايده به شماره : مورخ1396/8/13: پرونده اجرايي)-ابطال اجرائيه (موضوع اجراييه غير مالي است)(تقاضاي صدور ابطال اجراييه به شماره مورخ1395/7/15) ، بدين شرح كه خواهان حسب دادخواست اظهار داشت: « به استحضار مي رساند: اينج درسال 1393 تقاضاي اخذ تسهيالت 75ميليوني ار موسسه نموده ام كه ظاهرا به موافقت موسسه مربوطه مواجه شد كه اسناد آن نيز پيوست ميباشد .كه با جهات ذيل تقاضاي صدور حكم محكوميت خواندگان مطابق ستون خواسته دارم.1-تسهيالت شماره مورخ 93/5/30 به مبلغ 75 ميليون تومان قيد شده درحالي كه مبلغ واريز شده به حساب 60ميليون تومان بوده است نظربه اينكه تقاضاي صدور اجراييه" اجراييه وساير اقدامات انجام شده بالحاظ 75ميليون تومان بوده .ازابتدا درمحاسبات اشتباه بوده ومحكوم به بطلان است دراين خصوص تقاضاي استعالم از موسسه نور(درحال تسويه) براي تسهيالت فوق الذكر را دارم2-نماينده مرتهن(ا براي حضور در دفترخانه وصدور تقاضاي اجراييه آقاي بوده كه سابقا نماينده بوده است و پس ار تشكيل موسسه نور كماكان بااختيارات سابق دردفترخانه حاضر وامضا مي نمود.ليكن موس پس ار تشكيل هيچ سمتي دال برنمايندگي به ايشان عطا نكرده است لذا ايشان بدون مدرك نمايندگي معتبروقانوني اقدام نموده است كه فاقد وجاهت قانوني است نظر به مراتب فوق تقاضاي رسيدگي وصدور حكم محكوميت خواندگان مطابق ستون خواسته دارم. ». ***دادگاه:*** با عنايت به اوراق و محتويات پرونده و توجهاً به اينكه اولا اينكه خواهان ادعا نموده مبلغ واريزشده به عنوان مبلغ وام، كمتر از مبلغ موضوع قرارداد بوده است موثر در مقام نميباشد زيرا برخلاف انچه كه خواهان در بند اول شرح دادخواست بيان نموده از توجه به رونوشت سند رهني شماره مورخ 1393/05/30 كه از طرف اداره اجراي اسناد رسمي گرگان به دادگاه ارسال گرديده است(صص 38 و 39 پرونده) محرز ميگردد كه اساسا مبلغ بدهي، ان مبلغي كه خواهان اعلام نموده است نبوده بلكه بدهي موضوع قرارداد رهني مزبور 1/053/000/000 ريال بوده كه مورد اطلاع و توافق بد و راهن(خواهان دعوا) واقع گرديده و خواهان نيز پلاك ثبتي خويش را از بابت بدهي مزبور در رهن قرار داده است و در متن اين قرارداد نيز به اين موضوع تصريح گرديده كه از بابت تامين و تضمين بدهي مزبور نسبت به ترهين مال خويش اقدام نموده است (ص 38) لذا ادعاي خواهان به شرح انچه كه در دادخواست بيان نموده مقرون به واقع نميباشد. ثانيا اين ادعا كه نماينده ي مرتهن(فاقد مدارك سمت و نمايندگي لازم بوده است نيز موثر در مقام نيست زيرا از يكسو اگر چنين ادعايي صحت داشته باشد با توجه به اينكه رابطه نمايندگي صرفا بين نايب و منوب عنه برقرار است با توجه به اصل نسبي بودن قراردادها، اقدام نماينده كه خارج از حدود اختيارات بوده است بايد مورد تعرض ذينفع(منوب عنه) واقع گردد و وقتي كه اقدامات نايب(نماينده)، مورد تعرض از جانب منوب عنه واقع نمي گردد به اين معناست كه اقدامات نماينده، مورد تاييد منوب عنه ميباشد و اعتراض خواهان موثر نميباشد. مضاف بر ان و صرف نظر از مورد فوق الذكر، احراز سمت و نمايندگي طبق ماده 5 ايين نامه اجراي مفاد اسناد رسمي لازم الاجراء و طرز رسيدگي به شكايت از عمليات اجرائي سازمان ثبت اسناد و املاك كشور بر عهده سردفتري است كه مبادرت به صدور اجراييه مي نمايد كه در مانحن فيه نيز حسب تصوير اجراييه صادره و نيز رونوشت سند رهني شماره مورخ 1393/05/30 كه از طرف اداره اجراي اسناد رسمي گرگان به دادگاه ارسال گرديده است(ص 37 الي 41 پرونده)، سردفتر، سمت و نمايندگي اقاي

دادگستري كل استان گلستان

«فَلاَ تَتَّبِعُوا اَلْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شعبه 7 دادگاه عمومي حقوقي شهرستان گرگان

دادنامه

شماره دادنامه : 140503390001034294
تاريخ تنظيم : 1405/03/17
شماره پرونده : 140403920002804883
شماره بايگاني شعبه : 0401111

از سوی موس[redacted] را (طبق مدرک شماره [redacted] مورخ 1395/07/15 (ص39) احراز نموده است و لذا سمت درخواست کننده ی اجرایهه نیز محرز است. لذا من حیث المجموع ادعای خواهان وارد نبوده و علی هذا دادگاه دعوای خواهان را وارد ندانسته و مستنداً به ماده ی 197 قانون آیین دادرسی مدنی، **حکم بر بطلان دعوای خواهان** را صادر و اعلام می نماید. حکم صادره **حضوری** و ظرف بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل درخواست تجدیدنظر در محاکم محترم تجدیدنظر استان گلستان می باشد.

امضاي صادر كننده

رئيس دادگاه حقوقي شعبه 7 دادگاه عمومي حقوقي شهرستان گرگان - ميثم فيروزمهر

تصوير برابر با اصل است.

نشاني: استان گلستان - شهرستان گرگان - خيابان شهيد بهشتي - روبروي مخابرات - كد پستي: 4913714955 - تلفن: 01732222517 الي 20 پورتال دادگستري كل استان گلستان: http://dadgostari-gs.ir

دادنامه

پرونده كلاسه 140521920001343588 شعبه دوم دادگاه عمومي حقوقي دادگستري شهرستان بافت تصميم نهايي شماره 140521390002787458

خواهان: فرزند عباس به نشاني استان كرمان - شهرستان

خواندگان:

1. بانك مركزي جمهوري اسلامي ايران به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خيابان ميرداماد-نبش خيابان پگاه-بانك مركزي جمهوري اسلامي ايران
2. به نشاني استان سيستان وبلوچستان - - بخش مركزي شهرستان زاهدان -
3. به نشاني استان كرمان - شهرستان ب

خواسته ها:

1. استرداد لاشه چك
2. دستور موقت
3. مطالبه خسارت دادرسي

بسمه تعالي

تصميم دادگاه - رد دستور موقت

در خصوص درخواست به طرفيت 1- آقاى ؛ 2- بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران ؛ 3- به خواسته صدور دستور موقت مبنی بر رفع انسدادحساب های بانکی خواهان تا تعیین تکلیف نهایی دعوای اصلی و پرونده کیفری نظر به محتویات و اظهارات خواهان در جلسه فوق العاده به شرح پرونده مبنی بر صدور چک و ثبت آن در سامانه مرتبط و انتقال قانونی سند تجاری پیوست و با عنایت بهاینکه برابر ماده 310 قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی دستور موقت در اموری صادر می گردد که تعیین تکلیف آن فوریت دارد و ملاک فوریت زیان و خسارت جبران ناپذیر است که در صورت عدم اتخاذ فوری و ذی حق بودن مدعی پس از اثبات جبران خسارت غیر ممکن یا لا اقل متعذر و دشوار باشد اما در خصوص چک مخصوصا چک مطروحه در این پرونده که خواهان با اختیار خود اقدام به صدور و ثبت آن در سامانه صیادی نموده وبانک مربوطه نیز وفق مقررات موضوعه در امور بانکی اقدام به مسدود نمودن حساب خواهان نموده است ودر پرونده کیفری مورد ادعای خواهان نیز ادعای ایشان ثابت نگردیده است و رفع انسداد نیز برعهده بانک مذکور می باشد. لذا دادگاه با تشخیص عدم فوریت خواسته و مستندا به مواد 310 الی 325 قانون آیین دادرسی مدنی خواسته خواهان را غیر وارد و رد می نماید.

امضاي صادر كننده

دادرس دادگاه شعبه دوم دادگاه عمومي حقوقي دادگستري شهرستان بافت - عبدالكريم محمدي نژاد

پرونده كلاسه 1405689200011138918 شعبه 21 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد بهشتي تهران
تصميم نهايي شماره

خواهان: فرزند علي با وكا به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - خيابان فلسطين شمالي پائين

خواندگان:

1. به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران - .عباس

2. آ فرزند پرويز به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - مي پاساژاشتياني

3. به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خيابان پاسداران-گلستان چهار

4. بانك مركزي جمهوري اسلامي ايران به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خيابان ميرداماد-نبش خيابان پگاه-بانك مركزي جمهوري اسلامي ايران

5. به نشاني تهران - بلوار كشاورز

خواسته ها:

1. الزام به ايفاي تعهد (مالي) مبني بر2. مطالبه خسارت دادرسي3. مطالبه خسارت تاخير تاديه

بسمه تعالی

گردشكار:خواهان دادخواستی به خواسته فوق به طرفيت خواندگان بالا تقديم داشته كه پس از ارجاع به اين شعبه و ثبت به كلاسه فوق و جری تشريفات قانونی در وقت مقرر دادگاه به تصدی امضا كننده زير تشكيل است و با توجه به محتويات پرونده ختم رسيدگی را اعلام و با استعانت از خداوند متعال به شرح زير مبادرت به صدور رأی می نمايد

«رای دادگاه»

درخصوص دعوی خواهان فرزند علي با وكالت آقای بطرفيت خواندگان 1-

«فَلاَ تَتَّبِعُوا اَلْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

دادگستري كل استان تهران

شماره دادنامه : 1405683900067177726
تاريخ تنظيم : 1405/04/23
شماره پرونده : 1405689200011389 18
شماره بايگاني شعبه : 0500248

شعبه 21 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد بهشتي تهران

دادنامه

خ- 2- آقا ، فرزند پرويز 3- 4- بانك مركزي جمهوري اسلامي ايران5- كد به خواسته الزام به ايفای تعهد مبنی بر الزام خواند گان ردیف اول و دوم به پرداخت وجه چک های صادره از سوی شرکت و رفع تعهدات بانکی و متعاقباً الزام خواندگان ردیف3 و 4 به رفع محدودیت و انسداد حساب های موکل و سوء اثر از حساب‌های موکل به انضمام خسارات دادرسی و خسارت تأخیر تأدیه -اجمالاًبدین شرح که وکیل خواهان اظهار داشته است:« موكل در زمره سهامداران شركت خوانده رديف اول بوده كه با واگذاري سهام از شركت خارج گرديده است و مراتب به صورت رسمي در اداره ثبت شركتها به ثبت رسيده و حكايت از چگونگي جابجايي و نقل و انتقال سهام دارد بر اين اساس خوانده رديف به عنوان خريدار سهم وارد و شركت گرديده و با صدور چك از محل حساب شركت و ثبت در سامانه موجبات عدم پرداخت چكها به شماره هاي و را فراهم نموده است بديهي است به واسطه عدم اجراي تعهد شركت مسئوليت پرداخت چكها را داشته ليكن موكل اينجانب به عنوان سهامدار تا تاريخ 1403/05/11 هيچگونه سمتي در شركت مزبور نداشته و علاوه بر آن امضاء كننده چك هم نبوده و نمي باشد و لزوما با تفكيك مسئوليت شخص حقوقي از حقيقي و با عنايت به اينكه اشخاص حقوقي نيز به موجب قانون تجارت واجد حقوق قانوني به سان اشخاص حقيقي بوده به غير از ابوت و نبوت بر اين اساس لزوما با توجه به صدور چك از حساب شركت مسدود نمودن حسابهاي شركت در نزد بانكها اقدامي صحيح و مبتني بر مقررات قانوني است ليكن مسدود نمودن حساب موكل اينجانب به عنوان فردي كه امضا كننده چك نبوده امري غيرقانوني و مبتني بر عدم رعايت تفكيك مسئوليت اشخاص حقيقي و حقوقيست و بانكها در مراجعه به انها با اقدامي منفعلانه اشخاص را هدايت به طرح دعوي عليه بانك براي رفع محدوديت امور و تصديع اوقات دادگاهها را فراهم مي آورد با اين وصف الزام خواندگان به رفع تعهد و در عين حال الزام بانكهاي مخاطب دعوي به رفع محدوديت و انسداد حسابهاي موكل در بانكهاي كشور را با لحاظ جميع خسارات وارده قانوني و هزينه دادرسي مورد استدعاست.»عليهذا دادگاه با امعان نظر به اينكه حسب اعلام خوانده رديف سوم تاريخ صدور چک ها به ترتيب 1402/9/20 و 1402/8/22 بوده که مصادف با مديريت (رييس هيئت مديره) خواهان در شرکت مذکور بوده زيرا که به حکايت مندرجات روزنامه رسمی ارائه شده از ناحيه وکيل خواهان خروج موکل ايشان از شرکت مذکور به تاريخ 1403/4/9 بوده است- لذا با اين وصف خواهان به همراه ساير صاحبان امضاء و صاحبان حساب دارای مسئوليت تضامنی در پرداخت وجه آن بوده که با پرداخت وجه به آن دارنده حق رجوع به شرکت را دارد- ثانياً: رفع مسدودی حساب از بانک محال اليه اثر تبعی پرداخت وجه چک می‌باشد- لذا به جهت حفظ حقوق دارنده و بر اساس مقررات و ضوابط بانک مرکزی رفع اثر ازمسدودی حساب منوط به پرداخت وجه آن به دارنده می باشد. که اين مهم تاکنون محقق نشده است- لذا با اين وصف دادگاه دعوای خواهان را در موقعيت فعلی قابل پذيرش تشخيص نداده و به استناد ماده 2 قانون آيين دادرسی مدنی قرار عدم استماع آن را صادر و اعلام می‌دارد قرار صادره ظرف 20 روز قابل تجديدنظرخواهی در محاکم محترم تجديدنظر استان تهران می‌باشد.

دادگستري كل استان تهران

«فَلاَ تَتَّبِعُوا اَلْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شعبه 21 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد بهشتي تهران

دادنامه

شماره دادنامه : 1405683900067177 26
تاريخ تنظيم : 1405/04/23
شماره پرونده : 1405689200011389 18
شماره بايگاني شعبه : 0500248

شعبه 21 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد بهشتي تهران - علي نباتي

امضاي صادر كننده

تصوير برابر با اصل است.

نشاني: تهران - خيابان شهيد سپهبد قرني - تقاطع خيابان سميه - مجتمع قضايي شهيد بهشتي

دادگستري كل استان سمنان

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا»

شعبه 5 دادگاه عمومي حقوقي شهرستان سمنان

دادنامه

شماره دادنامه : 14054939000119678
تاريخ تنظيم : 1405/06/30
شماره پرونده : 140449920000713835
شماره بايگاني شعبه : 0400699

ونده كلاسه 140449920000713835 شعبه 5 دادگاه عمومي حقوقي شهرستان سمنان تصميم نهايي شماره 14054939000119678

واهان: با وكالت آق فرزند به نشاني استان سمنان -

واندگان:

به نشاني استان سمنان - شهرستان سمنان - شهر سمنان -

- سمنان ، خيابان طالقاني ، نر

- شهرستان سم

. بانك مركزي جمهوري اسلامي ايران با وكالت آقاى امير نوريان فرزند اسداله به نشاني استان سمنان - شهرستان شاهرود - شهر شاهرود - يابان شهرداري-روبروي شوراي شهر-طبقه دوم-دفتر وكالت امير نوريان

واسته: درخواست حكم اعلام ورشكستگي خواهان

« راى دادگاه »

طربه اينكه آقاي به وكالت از شر دعوي خود به طرفيت ت، اداره ، س و بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران را طی لایحه شماره 140522017136708 مورخ 1405/06/25 مسترد نموده است، بنابراين دادگاه به استناد بند ب ماده 107 قانون آيين درسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی قرار رد دعوای وی را صادر و اعلام می دارد. رای صادره ظرف هلت بيست روز پس از ابلاغ قابل اعتراض در محاكم محترم تجديدنظر استان سمنان مي باشد.

ضاي صادر كننده

رئيس شعبه 5 دادگاه عمومي حقوقي شهرستان سمنان - شهرام اميراحمد;

شهرام اميراحمدی

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا»

شماره دادنامه : 14056839001269757 3
تاریخ تنظیم : 1405/06/31
شماره پرونده : 14056892000202236 0
شماره بایگانی شعبه : 0500337

شعبه 216 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد مفتح تهران

دادنامه

دادگستري كل استان تهران

پرونده كلاسه 14056892000202236 0 شعبه 216 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد مفتح تهران تصميم نهايي شماره 14056839001269757 3

خواهان: [redacted] به نشاني استان تهران - [redacted]

خواندگان:

1. [redacted] به نشاني استان تهران - [redacted]

2. [redacted] به نشاني استان تهران - [redacted]

3. بانك مركزي جمهوري اسلامي ايران به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خيابان ميرداماد-نبش خيابان پگاه-بانك مركزي جمهوري اسلامي ايران

خواسته: ابطال سفته

بسمه تعالي

تصميم دادگاه:ختم دادرسی اعلام و انشا رای می گردد.

رای دادگاه

در خصوص دعوی [redacted] دفتر با وکالت خانم [redacted] به طرفیت 1. [redacted] 2. [redacted] 3. [redacted] به خواسته ابطال سفته بدین توضیح که خواهان اظهار داشتند پنج فقره سفته به شماره هاي589648، 589647، 589646، 589645، 589644 مجموعا به مبلغ پنجاه میلیارد ریال، بدون درج تاریخ سررسید صادر گردیده است.2 -کلیه سفته هاي موصوف توسط موکل اینجانب در وجه شرکت [redacted] صرفا به عنوان ضمانت جهت ترخیص کالا صادر شده است.3 -اما این سفته هاپیش از آن که به دست شرکت مربوطه برسد مفقود شده اند.4 - نظر به این که معامله ایشان بدون تبادل این سفته ها انجام گردیده وتعهدات طرفین به نحو صحیح پایان یافته وهمچنین شرکت [redacted] به عنوان متعهدله، در اقراري كه پيوست دادخواست مي باشد، هيچ ادعاي نسبت به اين سفته ها نداردو مشارالیه نیز در همان اقرار، تقاضاي ابطال قانوني آن سفته را دارد.علي هذا مستندا به دلايل ومستندات پيوست؛ درخواست صدور حكم مبني بر اعلام و احراز بي اعتباري و ابطال پنج فقره سفته و امضائات آن را

تصوير برابر با اصل است.

نشاني: تهران - بلوار آيت الله كاشاني - نرسيده به ميدان شهر زيبا - خيابان مخابرات - جنب كانون اصلاح و تربيت

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

دادگستري كل استان تهران

شعبه 216 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد مفتح تهران

دادنامه

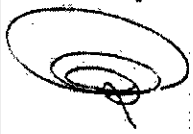
شماره دادنامه : 1405683900126975 73
تاريخ تنظيم : 1405/06/31
شماره پرونده : 1405689200020223 60
شماره بايگاني شعبه : 0500337

به دلیل جلوگیري از هرگونه سو استفاده احتمالي مورد استدعاست. از عطف توجه به محتويات پرونده با عنايت به نامه شماره 4 [redacted] که صدور سفته موضوع دعوی را به نفع خود و برای تضمین دانسته است و نظر به اینکه اصل بر صحت آن است و دلیلی مثبت خلاف محتویات نامه مذکور ارائه نشده است و به جهت پیش گیری از هر گونه سوء استفاده احتمالی دادگاه دعوی خواهان را ثابت تشخیص و مستند به ماده198قانون ایین دادرسی مدنی حکم به بطلان سفته های موضوع دعوی صادر واعلام می گردد در خصوص دعوی به طرفیت [redacted] چون دعوی متوجه خوانده نیست مستند به بند4از ماه84قانون ایین دادرسی مدنی قرار رد دعوی صادر و اعلام می گردد.رای صادر ظرف20روز پس از ابلاغ قابل اعتراض در محکمه تجدید نظر استان تهران است.

دادرس شعبه 216 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد مفتح تهران - علي اكبر باقريان

امضاي صادر كننده

مستشار دادگاههاي تجديد نظر و دادرس مامور در شعبه 216 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد مفتح تهران - علي اكبر باقريان



تصوير برابر با اصل است.

نشاني: تهران - بلوار آيت الله كاشاني - نرسيده به ميدان شهر زيبا - خيابان مخابرات - جنب كانون اصلاح و تربيت

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

دادگستري كل استان تهران

شعبه 78 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد صدر تهران

دادنامه

شماره دادنامه : 1405683900119095891405683900119095891405683900119095891

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شماره دادنامه : 1405683900119095 89
تاریخ تنظیم : 1405/06/25

شعبه 78 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد صدر تهران

دادنامه

دادگستري كل استان تهران

5. اعلام بطلان معامله
6. استرداد مال (منقول)
7. مطالبه خسارات دادرسي
8. مطالبه خسارت تاخير تاديه
9. الزام به تحويل اسناد و مدارك
10. اعلام بطلان معامله

به تاریخ فوق الذکر در وقت مقرر شعبه 78 دادگاه عمومی حقوقی تهران به تصدی امضاء کننده ذیل تشکیل است پرونده تحت نظر قرار دارد دادگاه پس از بررسی محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و به شرح ذیل مبادرت به صدور رای می نماید.

«رای دادگاه»

در خصوص دعوی آق[illegible] به طرفیت مح[illegible] و ا[illegible] (در حال تصفیه) و [illegible] و بانك [illegible] به خواسته استرداد مال واعلام بطلان معامله والزام بانك به ارائه اسناد و مدارك در خصوص تسهیلات موضوع دعوا ومطالبه خسارت دادرسی و مطالبه خسارت تاخیر تادیه و همچنین

در خصوص دعوی آق[illegible] و مهر[illegible] به طرفیت [illegible] و بانك مركزي جمهوري اسلامي ايران و [illegible] و [illegible] به خواسته اعلام بطلان شرط تعيين نرخ سود مازاد بر مصوبات بانك مركزي و شوراي پول و اعتبار در قراردادهاي مشاركت مدني بازرگاني به شماره تسهيلات [illegible] مورخ 1391/10/11 و 1335112 مورخ 1391/10/20 و [illegible] مورخ 1391/10/04 و [illegible] مورخ 1391/10/26 و [illegible] مورخ 1391/12/13 و [illegible] مورخ 1391/12/01 به جهت تخطي از مقررات بانكي و راي وحدت رويه 794 واسترداد مال والزام به تحويل اسناد و مدارك و مطالبه خسارت تاخير تاديه و مطالبه خسارت دادرسي ؛ نظر به اينكه خواهان ، وفق مقررات هر دو دعوا را مسترد نموده لذا دادگاه مستندا به بند «ب» از ماده 107 قانون آیین دادرسی مدنی قرار رد دعوای خواهان را صادر و اعلام می دارد . رای صادره ظرف مهلت بیست روز پس از ابلاغ قابل تجدید نظر خواهی در محاکم تجدید نظر استان تهران می باشد.

رئیس شعبه 78 دادگاه عمومی حقوقی تهران (مجتمع قضایی شهید صدر تهران)

احمدرضا تحریری نیا

امضاي صادر كننده

تصوير برابر با اصل است.

نشاني: استان تهران-شهرستان تهران - ونك - خيابان شيخ بهايي شمالي- كوچه دوازده متري اول - مجتمع قضايي صدر

دادگستری کل استان تهران

بسمه تعالی

شعبه ۲۱ دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی شهید بهشتی تهران

دادنامه

شماره دادنامه: ۱۴۰۵۶۸۳۹۰۰۱۱۵۳۴۱۷۸

تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۶/۲۲

شماره پرونده: ۱۴۰۵۶۸۹۲۰۰۰۲۸۳۴۹۸۹

شماره بایگانی شعبه: ۰۵۰۰۶۱۱

پرونده کلاسه ۱۴۰۵۶۸۹۲۰۰۰۲۸۳۴۹۸۹ شعبه ۲۱ دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی شهید بهشتی تهران تصمیم نهایی شماره

خواهان: [redacted] با وکالت آقای [redacted] فرزند [redacted] به نشانی [redacted]

خواندگان:

۱. [redacted] به نشانی تهران - [redacted]

۲. [redacted] به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - [redacted]

۱/۱۸

۳. بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خیابان میرداماد-نبش خیابان پگاه-بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران

خواسته ها:

۱. سایر دعاوی غیرمالی۲. مطالبه خسارت دادرسی

بسمه تعالی

گردشکار:در وقت مقرر پرونده کلاسه فوق به تصدی امضا کننده ذیل تحت نظر است. دادگاه با توجه به جمیع اوراق و محتویات پرونده ضمن اعلام ختم دادرسی بشرح ذیل مبادرت به صدور رای می نماید.

رای دادگاه

در خصوص دعوی خواهان آقا [redacted] با وکالت آقای [redacted] به طرفیت خواندگان ۱- [redacted] ۲- [redacted] ۳- [redacted] به بخواسته الزام [redacted] به تنظیم صورتجلسه مجمع عمومی مبنی بر نقل و انتقال سهام داران آن به اداره ثبت شرکت جهت ثبت آگهی و درج در روزنامه رسمی ایران از تاریخ ۱۳۹۷/۸/۶ به انضمام خسارات دادرسی -اجمالا بدین شرح که وکلای خواهان اظهار داشته‌اند:«موکل به موجب روزنامه رسمی شماره ۲۰۳۹۲ مورخ ۱۳۹۳/۱۲/۱۶, مالک ۱۲/۵۰۰/۰۰۰/۰۰۰ ریال از سهام شرکت تضامنی [redacted] به شناسه ملی ۱۰۳۲۰۸۳۱۴۵۰بوده اند.به موجب سند انتقال سهام مورخ ۱۳۹۷/۰۸/۰۶ بشماره ۵ [redacted] از دفتر اسناد رسمی [redacted] حوزه ثبتی تهران , کلیه سهام مذکور به خوانده ردیف دوم آقا [redacted] زا [redacted] , منتقل گردیده و از آن تاریخ موکل هیچ‌گونه سمت یا مالکیتی در شرکت مذکور نداشته اند.همچنین بموجب صورتجلسه مجمع

تصویر برابر با اصل است.

تهران - خیابان شهید سپهبد قرنی - تقاطع خیابان سمیه - مجتمع قضایی شهید بهشتی

دادگستری کل استان تهران

بسمه تعالی

شعبه ۲۱ دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی شهید بهشتی تهران

دادنامه

شماره دادنامه: ۱۴۰۵۶۸۳۹۰۰۱۱۵۳۴۱۷۸

تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۶/۲۲

شماره پرونده: ۱۴۰۵۶۸۹۲۰۰۰۲۸۳۴۹۸۹

شماره بایگانی شعبه: ۰۵۰۰۶۱۱

عمومی فوق العاده شرکت، نسبت به تغییر ترکیب شرکای شرکت و خروج موکل از جمع شرکای شرکت و ورود ه به جمع شرکای شرکت اتخاذ تصمیم شده و مورد موافقت کلیه شرکاء با رعایت ماده ۱۰۲ قانون تجارت قرار گرفته است.علی‌رغم مراجعات مکرر موکل به مدیران شرکت از انجام تشریفات قانونی ماده ۴۰ لایحه اصلاحی قانون تجارت ثبت در دفتر انتقال سهام شرکت و همچنین اعلام تغییرات به اداره ثبت شرکت‌ها جهت درج در روزنامه رسمی خودداری می‌نمایند. نظر به اینکه وفق ماده ۴۰ قانون مزبور، انتقال سهام با نام در شرکت‌های سهامی باید در دفتر ثبت سهام شرکت به ثبت برسد تا در برابر شرکت و اشخاص ثالث معتبر باشد، و عدم انعکاس این تغییر در روزنامه رسمی موجب بروز مشکلات حقوقی و مالیاتی برای موکل گردیده است. فلذا؛مستنداً به مواد ۴۰ لایحه اصلاحی قانون تجارت و مواد ۱۹۸ و ۵۱۹ قانون آیین دادرسی مدنی، صدور حکم مبنی بر الزام خوانده ردیف اول به ثبت انتقال سهام در دفتر ثبت سهام شرکت و انجام تشریفات قانونی خروج موکل از شرکت در تاریخ ۱۳۹۷/۰۸/۰۶ جهت چاپ در روزنامه رسمی مورد استدعاست.» خوانده ردیف دوم با ارسال لایحه ضمن موافقت با صدور حکم در موضوع ادعای خواهان اظهار داشته است : به موجب سند رسمی د تنظیمی در دفترخانه اسناد رسمی شماره حوزه ثبتی تهران کلیه حقوق و سهم متعلق به خواهان در شرکت خوانده ردیف اول به ایشان منتقل شده و مشارالیه در شرکت حقوقی ندارد و این نقل و انتقال در مجمع عمومی فوق‌العاده شرکت مورخ ۱۳۹۷/۸/۶ مطرح و مورد موافقت شرکای شرکت نیز قرار گرفته است- لذا با درخواست خواهان در ثبت خروج ایشان ازشرکت در تاریخ ۱۳۹۷/۸/۶ و انعکاس تغییرات مربوطه در سوابق ثبتی روزنامه رسمی موافق می‌باشد-علیهذا دادگاه نظر به مراتب مذکور و اظهارات وکلای خواهان و دفاع خوانده ردیف دوم صرف نظر از اینکه نقل وانتقال رسمی سهام در شرکت انجام گرفته و مورد موافقت سایر شرکا در مجمع عمومی فوق‌العاده نیز به تصویب رسیده است ولیکن مطابق مقررات مواد ۳۹ و ۴۰ لایحه اصلاحی قانون تجارت نقل و انتقال سهام در شرکت های سهامی از امور داخلی شرکت ها بوده که بنا بر مراتب مذکور انجام نیز شده است لذا الزام شرکت به انجام آن فاقد وجاهت قانونی و محکوم به بطلان هست و لیکن نظر به اینکه به موجب ماده ۴۰ لایحه اصلاحی قسمتی از قانون تجارت و ماده۱۰۳ قانون تجارت لزوم تنظیم سند رسمی انتقال سهم‌الشرکه (ثبت در دفتر نقل و انتقال سهام) از قواعد مربوط به نظم معاملات است لذا دادگاه در این بخش دعوای خواهان را وارد و ثابت تشخیص داده و حکم بر الزام و محکومیت خوانده ردیف اول و دوم به تنظیم سند رسمی انتقال سهم الشرکه خواهان در شرکت (خوانده ردیف اول) با رعایت مفاد توافق‌نامه و با رعایت مواد۱۰-۳ و ۵ -۳۴-۳۶ قانون مالیات های مستقیم و به استناد مواد مرقوم قانون تجارت و مواد ۱۲۵۸ قانون مدنی و مواد ۱۹۸-۵۱۵-۵۱۹ قانون آیین دادرسی مدنی و حکم بر محکومیت خواندگان ردیف های ۲-۱به پرداخت خسارات دادرسی در حق خواهان صادر و اعلام می دارد و لیکن نظر به عدم توجه دعوا به خوانده ردیف سوم به استناد بند ۴ ماده۸۴ قانون آیین دادرسی مدنی قرار رد دعوای خواهان را صادر و اعلام می‌دارد- رأی صادره حضوری و ظرف بیست روز قابل تجدیدنظرخواهی در محاکم محترم تجدیدنظر استان تهران می‌باشد.

شعبه ۲۱ دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی شهید بهشتی تهران - علی نباتی

تصویر برابر با اصل است.

تهران - خیابان شهید سپهبد قرنی - تقاطع خیابان سمیه - مجتمع قضایی شهید بهشتی

دادگستری کل استان تهران

بسمه تعالی

شعبه ۱۴ دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی شهید بهشتی تهران

دادنامه

شماره دادنامه: ۱۴۰۵۶۸۳۹۰۰۱۱۳۵۱۴۹۰
تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۶/۲۱
شماره پرونده: ۱۴۰۵۶۸۹۲۰۰۰۴۱۰۲۲۰۴
شماره بایگانی شعبه: ۰۵۰۰۶۴۰

پرونده کلاسه ۱۴۰۵۶۸۹۲۰۰۰۴۱۰۲۲۰۴ شعبه ۱۴ دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی شهید بهشتی تهران تصمیم نهایی شماره ۱۴۰۵۶۸۳۹۰۰۱۱۳۵۱۴۹۰

خواهان: [redacted] با وک[redacted] فرزند علی به نشانی استان اصفهان - شهرستان اصفهان - [redacted]

خواندگان:

۱. اع[redacted] به نشانی استان خراسان رضوی - شهرستان مشهد - شهر مشهد - [redacted]

۲. اع[redacted] به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - [redacted]

۳. [redacted]

خواسته ها: ۱. مطالبه وجه بابت ...۲. مطالبه خسارت دادرسی۳. مطالبه خسارت تاخیر تادیه

گردشکار : خواهان دادخواستی به خواسته فوق به طرفیت خوانده تقدیم داشته که پس از ارجاع به این شعبه و ثبت به کلاسه فوق و جری تشریفات قانونی در وقت مقرر دادگاه بتصدی امضاء کننده ذیل تشکیل است و با توجه به محتویات پرونده ختم رسیدگی اعلام و به شرح زیر مبادرت به صدور رای می نماید .

رای دادگاه

در خصوص دادخواست خ[redacted] با وکالت آ[redacted] فرزند علی به طرفیت خواندگان ۱. ا[redacted] ۲. اع[redacted] ۳. بان[redacted] بخواسته " مطالبه وجه بابت ...(مطالبه مبلغ پنج میلیارد ریال وجه یک فقره برگ گواهی سپرده سرمایه‌گذاری به شماره ۳۷۲۹ مورخ ۱۳۹۴/۱۲/۱۵ نزد موسسه اع[redacted] به انضمام سود متعلقه طبق برگ گواهی سپرده سرمایه‌گذاری و با جلب نظر کارشناس رسمی دادگستری رشته امور بانکی) به مبلغ ۵,۰۰۰,۰۰۰,۰۰۰ ریال مطالبه خسارات دادرسی مطالبه خسارت تاخیر تادیه ؛ خواهان در شرح خواسته خود بیان داشته است " « به وکالت از طرف خواهان و با استناد به برگ گواهی سپرده سرمایه‌گذاری شماره ۳۷۲۹ مورخ ۱۳۹۴/۱۲/۱۵ نزد موسس[redacted] موکل مبلغ پنج میلیارد ریال با نرخ سود ۱۸ درصد برای مدت یک سال نزد موسسه مزبور سپرده نموده است که حسب اطلاع ، در اثنای مدت یک ساله مو[redacted] منحل شده و به موسسه م[redacted] واگذار شده است و علی رغم مراجعه موکل و ارایه برگ گواهی سپرده حاضر و سایر برگه های گواهی سپرده از پاسخگویی امتناع شده است و پاسخ روشن و منطبق با اوراق مزبور ارایه نگردیده است حالیه با تقدیم این دادخواست تقاضای رسیدگی و صدور حکم بر محکومیت خواندگان به پرداخت اصل و سود برگ گواهی سپرده سرمایه‌گذاری مزبور به انضمام کلیه خسارات دادرسی و حق الوکاله وکیل از محضر آن مقام مورد درخواست می باشد . نظر به اینکه سود برگ مزبور وفق مقررات بانکی باید توسط کارشناس محاسبه گردد تقاضای ارجاع امر به کارشناس رسمی امور بانکی مورد درخواست می باشد » . دادگاه با بررسی اوراق و محتویات پرونده و مدارک و اظهارات خواهان،**با عنایت به اینکه خواندگان جزو مراجع رسمی و زیر نظر بانک مرکزی جمهوری**

دادگستری کل استان تهران

بسمه تعالی

شعبه ۱۴ دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی شهید بهشتی تهران

دادنامه

شماره دادنامه: ۱۴۰۵۶۸۳۹۰۰۱۱۳۵۱۴۹۰

تاریخ تنظیم: ۱۴۰۵/۰۶/۲۱

شماره پرونده: ۱۴۰۵۶۸۹۲۰۰۰۴۱۰۲۲۰۴

شماره بایگانی شعبه: ۰۵۰۰۶۴۰

اسلامی با فعالیت می کنند و با توجه به اینکه خواندگان نسبت به یک برگه سپرده ارائه شده از سوی خواهان ایراد وارد نموده‌اند و خواهان نیز نسبت به این ایراد پاسخ قانع کننده‌ای بیان نداشته و به نظر این دادرس صرف ارائه یک برگه سپرده با سربرگ مؤسسه خواندگان دلالت بر وجود رابطه قراردادی ندارد لذا خواسته خواهان وارد نبوده و مستنداً به ماده ۱۹۷ قانون آیین دادرسی دادگاه‌های عمومی و انقلاب در امور مدنی حکم به بی‌حقی خواهان صادر و اعلام می‌دارد.رأی صادره حضوری ظرف مدت بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدیدنظرخواهی در دادگاه تجدیدنظر استان تهران می‌باشد .

دادرس شعبه ۱۴ دادگاه عمومی حقوقی شهید بهشتی تهران – حامد صادقی

تصویر برابر با اصل است.

تهران - خیابان شهید سپهبد قرنی - تقاطع خیابان سمیه - مجتمع قضایی شهید بهشتی

دادگستري كل استان خراسان رضوي

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شعبه 10 دادگاه صلح مجتمع قضايي امام خميني شهرستان مشهد

دادنامه

شماره دادنامه : 14052539000780142 1
تاريخ تنظيم : 1405/06/22
شماره پرونده : 140425920006495180
شماره بايگاني شعبه : 0401196

پرونده كلاسه 140425920006495180 شعبه 10 دادگاه صلح مجتمع قضايي امام خميني شهرستان مشهد تصميم نهايي شماره 14052539000780142 1

خواهان: آ[redacted] به نشاني استان خراسان رضوي - شهرستان مشهد [redacted]

خواندگان:

1. [redacted] با وكالت [redacted] فرزند رمضان علي به نشاني استان خراسان [redacted]
2. [redacted] به نشاني استان خراسان رضوي - شهرستان مشهد [redacted]
3. [redacted] به نشاني استان تهران - شهرستان تهران -خيابان شريعتي بالاتر از دوراهي قلهك [redacted]
4. بانك مركزي جمهوري اسلامي ايران به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - تهران [redacted]

خواسته ها:

1. ساير دعاوي مالي منقول
2. مطالبه وجه بابت ...
3. ساير دعاوي مالي منقول

دادگاه با بررسی مجموع محتویات پرونده با اعلام ختم دادرسی به شرح زیر مبادرت به صدوررای می نماید

راي دادگاه

در خصوص دعوي ع[redacted] به طرفيت ايـ[redacted] - [redacted] به خواسته ساير دعاوي مالي منقول(اعلام بطلان عقد مرابحه موضوع قرارداد تسهيلاتي شماره 400140300003801 (از حيث صلاحيت دادگاه و ورود به دادرسي مقوم به مبلغ 510 ميليون ريال)) به مبلغ 510,000,000 ريال

ساير دعاوي مالي منقول(اعلام بطلان عقد جعاله صدور ضمانتنامه به شماره [redacted] از حيث صلاحيت دادگاه و ورود به دادرسي مقوم به مبلغ 510 ميليون ريال)) به مبلغ 510,000,000 ريال ، مطالبه وجه بابت ...(وجوه دريافتي به مبلغ فعلا 350 ميليون ريال از بابت اقساط تسهيلات فوق و خسارت تاخير تاديه به دليل ايفاي ناروا و خسارات دادرسي) به مبلغ 350,000,000 ريال ، در خصوص خواسته خواهان نسبت به [redacted] با توجه به دفاعيات نماينده حقوقي [redacted] و عدم احراز قصور از ناحيه بانک ،عليهذا مستندا به ماده 1257 قانون مدني حكم بی حقی خواهان در اين خصوص صادر واعلام می شود .و اما در خصوص خواسته خواهان نسبت به طرفيت ايمان بهمن نژاد - همتا صنعت ويرا - بانك مركزي جمهوري اسلامي ايران ،دادگاه ادعاي خواهان را متوجه خوانده نمي‌داند و به استناد بند 4 ماده 84 و ماده 89 قانون آيين دادرسي دادگاه‌هاي عمومي و انقلاب در امور مدني قرار رد دعوي خواهان را صادر مي‌كند راى صادره حضوری و ظرف مهلت 20 روز از تاريخ ابلاغ قابل تجديدنظرخواهي در دادگاه تجديدنظر استان خراسان رضوي

دادگستري كل استان خراسان رضوي

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا»

شعبه 10 دادگاه صلح مجتمع قضايي امام خميني شهرستان مشهد

دادنامه

شماره دادنامه : 1405253900078014 21
تاريخ تنظيم : 1405/06/22
شماره پرونده : 140425920006495180
شماره بايگاني شعبه : 0401196

مي‌باشد.

امضاي صادر كننده

قاضي دادگاه حقوقي شعبه 10 دادگاه صلح مجتمع قضايي امام خميني شهرستان مشهد - محمدرضا عصمتي

تصوير برابر با اصل است.

نشاني: استان خراسان رضوي - شهرستان مشهد - بلوار شهيد مدرس - مدرس 6 - ساختمان شماره يك دادگاههاي صلح

دادگستري كل استان تهران

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شعبه 37 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد صدر تهران

دادنامه

شماره دادنامه : 1405683900103082299
تاريخ تنظيم : 1405/06/03
شماره پرونده : 1405689200036240044
شماره بايگاني شعبه : 0501422

پرونده كلاسه 1405689200036240044 شعبه 37 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد صدر تهران تصميم نهايي شماره 1405683900103082299

خواهان: به نشاني تهران -
و يا وكالت -

خواندگان:

1. به نشاني استان تهران - شهرستان تهران -
2. به نشاني استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران
5-

خواسته ها:

1. مطالبه خسارات دادرسي
2. مطالبه خسارت
3. الزام به ايفاي تعهد (مالي) مبني بر

به نام خدا

گردشكار- خواهان دادخواستی بخواسته مندرج در دادخوست بطرفیت خوانده مرقوم، تقدیم داشته که پس از ارجاع به این شعبه و ثبت به کلاسه فوق و جری تشریفات قانونی و با توجه به محتویات پرونده، دادگاه در تاریخ 1405/06/03 با تشکیل جلسه در وقت فوق العاده، ختم رسیدگی را اعلام و بشرح ذیل با استعانت از خداوند متعال مبادرت به اتخاذ تصمیم و اصدار رأی می نماید.

«رای دادگاه»

درخصوص دادخواست خواهان خواهان با وكالت به طرفیت خواندگان با به خواسته ایفا تعهد و مطالبه خسارات دادرسي - مطالبه خسارت - بدین شرح که وکیل خواهان در شرح دادخواست تقدیمی بیان کرده : شركت موكل درچارچوب فعاليت قانوني وصادراتي خود، قرارداد فروش قير شماره FAC-NOM-CON-04-12000-320 را با شركت اماراتي General Trading L.L.C منعقد نمود. مطابق قرارداد، خريدار متعهد به پرداخت بهاي محموله‌ها در مواعد مقرر و پس از صدور اسناد حمل بوده و بخش عمده بهاي معامله پس از صدور بارنامه سررسيد مي‌شده است. شركت موكل نيز تعهدات اصلي خود، از جمله تأمين و تحويل كالا، صدور اسناد تجاري و حمل محموله‌ها را انجام داده و مطالبات قطعي و حال‌شده‌اي از خريدار خارجي ايجاد گرديده است. 2- به منظور پوشش ريسك تجاري عدم پرداخت خريدار خارجي، پيش از انجام صادرات، از خوانده بيمه‌نامه‌هاي اعتبار صادراتي فوق‌الذكر را اخذ و حق‌بيمه و هزينه‌هاي مربوط را پرداخت كرده است. موضوع و علت اصلي انعقاد اين بيمه‌نامه‌ها، انتقال ريسك نكول و عدم پرداخت خريدار خارجي و ايجاد اطمينان براي استمرار صادرات بوده است؛ بنابراين، با تحقق عدم پرداخت در سررسيد، خطر موضوع بيمه واقع و تعهد اصلي خوانده به رسيدگي و جبران خسارت فعال شده است. 3- پس از عدم پرداخت مطالبات در

مواعد مقرر، شركت موكل در مهلت‌هاي قراردادي مراتب را به صندوق اعلام، پرونده خسارت تشكيل و اسناد و مدارك مورد مطالبه از جمله قرارداد فروش، پروفرماها، اسناد حمل، بارنامه‌ها، صورتحساب‌ها، جدول محموله‌ها، سررسيد ديون، مستندات عدم وصول و سوابق پيگيري از خريدار را ارائه گرديده است. مكاتبات متعدد شركت موكل و پاسخ صندوق، اصل وجود بيمه‌نامه‌ها و طرح خسارت را تأييد و حكايت از بروز اختلاف در عدم پرداخت مطالبات شركت موكل مي نمايد. 4- اما با وجود گذشت مدت قابل توجه از اعلام خسارت و تكميل مدارك،شركت خوانده از پرداخت خسارت خودداري كرده و با استناد موسع به بند 8 شرايط عمومي بيمه‌نامه(طي نامه پيوست دادخواست)، انجام اقدامات بيشتر عليه خريدار خارجي را شرط پرداخت قلمداد نموده است. اين استناد، با متن و هدف قرارداد بيمه، اصل لزوم قراردادها و ماهيت پوشش اعتبار صادراتي سازگار نيست؛ زيرا تكليف بيمه‌گذار به مراقبت از حقوق خود، همكاري در بازيافت مطالبات و جلوگيري از توسعه خسارت، تعهدي تبعي و ناظر به حسن همكاري است و نمي‌تواند بدون تصريح روشن، تعهد اصلي بيمه‌گر به جبران خسارت محقق‌شده را براي مدتي نامحدود معلق يا ساقط كند.5. افزون بر اين، صندوق نمي‌تواند پس از دريافت حق‌بيمه و پذيرش ريسك، آثاري فراتر از عبارت صريح شرط قراردادي بر بيمه‌گذار تحميل كند يا پرداخت خسارت را منوط به حصول نتيجه قطعي از دعواي خارجي نمايد. 6- همچنين تفسير خوانده عملاً فلسفه اقتصادي بيمه اعتبار صادراتي را بي‌اثر مي‌سازد؛ زيرا صادركننده (شركت فراسكو علسويه) دقيقاً براي مصون ماندن از تبعات نكول و دشواري وصول برون‌مرزي، حق‌بيمه مي‌پردازد.!!!!! اگر بيمه‌گر بتواند تا زمان وصول كامل از بدهكار خارجي يا طي تمامي مراحل احتمالي دادرسي در كشور ديگر از پرداخت امتناع كند، پوشش بيمه‌اي از كاركرد اصلي خود تهي و تعهد بيمه‌گر به تعهدي صوري تبديل مي‌شود. چنين نتيجه‌اي با قصد مشترك طرفين، عرف تجاري و مقتضاي ذات قرارداد پوشش اعتبار سازگار نيست. 7- از سوي ديگر، هرگونه ابهام در شروط از پيش تنظيم‌شده بيمه‌نامه بايد با توجه به مجموع قرارداد، هدف اقتصادي آن، رفتار بعدي طرفين و به نحوي تفسير شود كه تعهد اصلي بيمه‌گر حفظ گردد. شرط محدودكننده يا مسقط مسئوليت، خلاف اصل بوده و محتاج عبارت صريح و تفسير مضيق است. بنابراين، بند 8 نمي‌تواند مستمسكي براي نفي اصل تعهد خوانده باشد؛ حداكثر ممكن است در صورت اثبات تقصير مؤثر بيمه‌گذار و رابطه سببيت مستقيم ميان آن تقصير و افزايش خسارت، موضوع در تعيين ميزان خسارت بررسي شود كه اثبات آن نيز بر عهده خوانده است. 8- شركت خواهان از شركت‌هاي وابسته به مجموعه صندوق‌هاي است و وجوه حاصل از فعاليت و وصول مطالبات آن، در زنجيره تأمين منابع مالي شركت‌هاي بالادستي و نهايتاً تأمين نقدينگي لازم براي پرداخت به‌موقع حقوق و مزاياي ب نقش مستقيم دارد. استمرار امتناع خوانده از پرداخت خسارت بيمه‌اي، صرفاً يك اختلاف تجاري عادي نيست؛ بلكه موجب تشديد كسري نقدينگي، اختلال در ايفاي تعهدات جاري و ايجاد خطر واقعي تأخير در پرداخت حقوق اشخاصي مي‌شود كه معيشت آنان به وصول به‌موقع اين منابع وابسته است. خسارت ناشي از تأخير در پرداخت حقوق بازنشستگان، با جبران مالي بعدي به طور كامل مرتفع نمي‌شود و از اين حيث، ضرورت و فوريت مداخله قضايي وجود دارد. لذا به موجب الف) مواد 10، 219 و 220 قانون مدني، كه مقرر مي دارند ؛ قراردادهاي خصوصي نافذ و لازم‌الاتباع بوده و طرفين نه فقط به مفاد مصرح، بلكه به نتايجي كه به موجب عرف، عادت و قانون از عقد حاصل مي‌شود ملتزم‌اند. بيمه‌نامه‌هاي صادره، قراردادهاي لازم‌الاجرا هستند و خوانده مكلف است پس از تحقق خطر تحت پوشش و انجام تكاليف متعارف از سوي بيمه‌گذار، خسارت را مطابق حدود تعهد خود بپردازد. ب) مطابق مواد 221 و 226 قانون مدني، تخلف متعهد از اجراي تعهد در موعد مقرر، موجب مسئوليت جبران خسارت است. همچنين بر پايه ماده 1 قانون بيمه مصوب 1316، بيمه‌گر در برابر دريافت حق‌بيمه تعهد مي‌كند در صورت وقوع حادثه يا خطر

موضوع بیمه، خسارت وارده را جبران یا وجه معیني پرداخت کند. در پرونده حاضر، خطر بیمه‌شده یعني عدم پرداخت مطالبات صادراتي محقق، خسارت اعلام و مدارك لازم تسلیم شده است. پ) مطابق ماده 198 قانون آیین دادرسي مدني، هرگاه حق یا دیني بر عهده کسي ثابت شد، اصل بر بقاي آن است مگر خلافش اثبات شود. خوانده اصل صدور بیمه‌نامه و دریافت اعلام خسارت را انکار نکرده و دلیلي بر پرداخت، سقوط تعهد یا تحقق یکي از موارد صریح استثنا ارائه ننموده است. بنابراین، اصل بر بقاي تعهد صندوق و لزوم اجراي آن است. ت) امتناع طولاني خوانده، علاوه بر اصل خسارت بیمه‌اي، موجب تحمیل هزینه‌هاي مالي، اختلال در گردش نقدینگي و محرومیت شرکت موکل از منافع متعارف سرمایه شده است. دادگاه وقت رسیدگی تعیین و متداعیین دعوت به حضورعلیهذا با توجه به محتویات پرونده وملاحظه مفاد بیمه نامه ص به شماره مورخه 1404/07/16 ونیز صندوق ضمانت صادرات به شماره 2211/2530 مورخه 1405/02/28 وشرایط عمومی آن واعلام عدم پرداخت وخسارت به شماره 4[illegible] مورخ 1404/10/14 وهمچنین عدم پرداخت [illegible] مورخ 1404/11/12 مکاتبات طرفین ولایحه دفاعیه خواندگان ونظر به اینکه 1- مطابق ماده 5 شرایط عمومی بیمه نامه بیمه شده مکلف به اعلام عدم دریافت وجه در مهلت مقرره بوده است لکن صرف پیش بینی تکلیف مزبور بدون تصریح روشن وغیر قابل تردید به اینکه عدم رعایت مهلت مذکور موجب سقوط اصل حق بیمه شده وبرائت کامل بیمه گر از تعهدات قراردادی خواهد شد برای پذیرش دفاع مبنی بر زوال حق خواهان کافی نیست . مضافا اینکه مقرره مزبور در مقام تعیین نحوه وزمان اعلام وقوع خسارت این ونه لزوما ایجاد شرط ماهوی برای اصل استحقاق بیمه شده .بنابراین چنانچه اصل وقوع خطر بیمه شده عدم پرداخت خریدار میزان طلب وسایر شرایط اساسی استحقاق خواهان احراز شده باشد تخلف احتمالی از مهلت اعلام فی نفسه موجب سقوط اصل تعهد صندوق نخواهد بود مگر آنکه خوانده ثابت نماید مطابق مفاد صریح بیمه نامه ضمانت اجرای عدم رعایت مهلت سقوط حق بیمه شده بوده یا تاخیر مزبور موجب ورود خسارت یا اخلال موثر در امکان رسیدگی واحراز خسارت برای صندوق شده باشد . در مانحن فیه خوانده صندر دلیل کافی وموثری که نشان دهد تاخیر در اعلام موجب از بین رفتن امکان برای خسارت یا ورود خسارت به صندوق گردیده ویا وفق مفاد صریح بیمه نامه موجب سقوط حق خواهان شده باشد ارائه ننموده است 2- استناد خوانده صندوق ضمانت صادرات به عدم ارائه برخی مدارک از جمله رسید مطالبه وجه از خریدار وبار نامه نیز به تنهایی موجب برائت ذمه خوانده نیست زیرا اصل وجود رابطه قراردادی صدور بیمه نامه ،موضوع معامله ، صدور اسناد حمل وتحقق سررسید دین ، حسب محتویات پرونده ومدارک موجود قابل احراز است واینکه خوانده باید اثبات کند مدارک مورد ادعا از ارکان اساسی تحقق تعهد بیمه ای بوده وفقدان آنها مطابق مفاد بیمه نامه ضمانت اجرای سقوط حق بیمه شده را در پی دارد . چنانچه مدارک مذکور صرفا برای احراز میزان خسارت ، بررسی ادعای خواهان یا تکمیل پرونده خسارت مطالبه شده باشد عدم ارائه آن بدون اثبات اینکه فقدان مدارک مانع احراز اصل خسارت گردیده است نمی تواند به طور مطلق موجب تعهد قراردادی صندوق گردد 3-ایراد خوانده صندوق ضمانت صادرات ایران مبنی برغیر منجز بودن دعوا نیز وارد نمی باشد زیرا تعهد موضوع دعوا ناظر به پرداخت خسارت ناشی از بیمه نامه ای است که در زمان وقوع خطر معتبر بوده وحسب ادعای اثبات شده خواهان سررسید دین فرا رسیده و خریدار از پرداخت وجه خودداری نموده است . بنابراین موضوع تعهد خوانده برخلاف تعهدی که تحقق آن منوط به وقوع حادثه ای در آینده باشد با تحقق شرایط مقرردر بیمه نامه بالفعل شده وخواهان برای مطالبه خسارت ، ذی نفع ودارای نفع فعلی می باشد . اختلاف طرفین در خصوص تحقق شرایط استحقاق یا میزان خسارت موجب غیر منجز شدن اصل دعوی نیست . 4- خواهان در چار چوب فعالیت اقتصادی خود نسبت به انعقاد قرارداد تجاری با خریدار خارجی اقدام نموده وبه منظور پوشش خطرات

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

دادگستري كل استان تهران

شماره دادنامه : 14056839001030829 9
تاريخ تنظيم : 1405/06/03
شماره پرونده : 140568920003624044
شماره بايگاني شعبه : 0501422

شعبه 37 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد صدر تهران

دادنامه

ناشی از ایفای تعهدات خریدار وعدم وصول مطالبات صادراتی پیش از انجام عملیات صادراتی مبادرت به اخذ بیمه نامه اعتبار صادراتی از ، نموده ووجود واعتبار بیمه نامه ، قرار گرفتن معاملات مورد بحث تحت پوشش آن واعلام وقوع خطر از ناحیه خواهان حسب مدارک موجود مورد تردید قرار نگرفته واختلاف اصل طرفین ناظر به حدود وکیفیت اجرای تعهدات صندوق پس از تحقق خطر موضوع بیمه نامه است .5- مطابق مواد 10-219-220 قانون مدنی قراردادهای خصوصی در صورتی که مخالف صریح قانون نباشد نافذ بوده وعقودی که بر طبق قانون واقع شده اند بین متعاملین وقائم مقام آنان لازم الاتباع می باشد وطرفین نه تنها به آنچه صراحتا در قرارداد ذکر شده بلکه به کلیه نتایجی که به موجب عرف وعادت وقانون از عقد حاصل می شود ونیز مستلزم می باشند در مانحن فیه نتیجه طبیعی واصلی انعقاد بیمه نامه اعتبار صادراتی حمایت از صادر کننده در برابر تحقق خطر عدم وصول مطالبات ناشی از معامله خارجی است . بنابراین پس از تحقق خطر تحت پوشش وانجام تکالیف مقرر از سوی بیمه گذار اصل بر فعلیت یافتن تعهد بیمه ای خوانده است وهر گونه شرط محدود کننده تعلیقی یا استثنایی که مورد استناد بیمه گر قرار گیرد به لحاظ آنکه بر خلاف اصل تعهد قراردارد باید به نحو مضیق ودر حدود عبارت صریح آن تفسیر گردد .استثنایی که مورد استناد بیمه گر قرار گیرد ، به لحاظ آنکه برخلاف تعهد قرارداد باید به نحو مضیق ودر حدود عبارت صریح آن تفسیر گردد .6- مطابق قانون چگونگی اداره صندوق واساسنامه قانونی آن ، فلسفه تاسیس وموضوع فعالیت برای صادر کنندگان وتضمین مطالبات انان از خریداران خارجی در برابر خطرات تجاری وسیاسی مقرر در قانون است از جمله خطراتی که قانون گذار صراحتا در قلمرو تضمین صندوق قرارداده، عدم ایفای تعهد خریدار خارجی وعدم وصول مطالبات صادر کننده در سررسید مقرر است .در نتیجه ، حمایت ازصادر کننده در چنین وضعیتی نه امری فرعی واتفاقی ، بلکه از ماموریت های اساسی وفلسفه وجودی صندوق ضمانت صادرات ایران محسوب می شود . بنابراین نمی توان مقررات قراردادی را به گونه ای تفسیر نمود که نتیجه عملی آن با فلسفه تاسیس قانونی خود صندوق تعارض پیدا کند . نهادی که قانون گذار بر کاهش ریسک تجارت خارجی وایجاد پشتوانه برای صادر کنندگان ایجاد کرده است ، نمی تواند پس از تحقق همان خطری که برای پوشش آن تاسیس وبیمه نامه صادر کرده ، با تفسیر توسعه یافته از شروط فرعی ، اصل حمایت بیمه ای را برای مدتی نامعلوم به تعویق اندازد دادگاه در خصوص استناد خوانده به بند 8 شرایط عمومی بیمه نامه نیز دفاع مزبور را موثر در مقام نمی داند . مفاد یاد شده ، در کنار سایر شرایط بیمه نامه وبا توجه به مجموعه قرارداد باید تفسیر گردد نه به صورت منفک از موضوع وهدف بیمه نامه مفاد این بند اصولا ناظر بر ترتیبات وشرایط زمانی وقراردادی اجرای تعهد بیمه ای پس از وقوع خسارت است ونمی توان از آن مجوزی برای تعلیق نامحدود یا سلب اصل تعهد صندوق استخراج نمود . اتفاقا پیش بینی ساز وکار مشخص در بند 8 برای ایفای ، پس از پایان دوره انتظار وتکمیل مدارک مورد نظر مورد نیاز موید آن است که طرفین از ابتدا برای پس از تحقق خطر مرحله معینی جهت اجرای تعهد بیمه ای پیش بینی کرده اند .بنابراین ، پس از فراهم شدن شرایط قراردادی مقرر، اصل بر لزوم اجرای تعهد است واستناد به سایر تکالیف بیمه گذار نمی تواند ماهیت این تکالیف اصلی را تغییردهد . تکالیفی نظیر پیگیری خریدار خارجی ، مراقبت از حقوق قراردادی همکاری با صندوق جلوگیری از توسعه خسارت ومساعدت در بازیافت مطالبات ، حسب ماهیت خود ، تعهداتی تبعی وناظر به حفظ حقوق طرفین وامکان بازیافت خسارت هستند . این تکالیف اصولا نمی تواند جانشین تعهد اصلی صندوق شوند ونمی توان آنها را به نحوی تفسیر کرد تا که زمان حصول نتیجه قطعی از تمامی اقدامات علیه خریدار خارجی ، معلق باقی بماند ، مگر آنکه در موردی مشخص وبا دلیل روشن ثابت گردد تخلف بیمه گر از یک تعهد اساسی ، مستقیما موجب تحقق خسارت یا

دادنامه

خروج موضوع از شمول بیمه شده است . 7- در شرایط عمومی بیمه نامه ، برای مرحله پس از ایفای تعهد صندوق نیز ساز وکار انتقال حقوق وامکان تعقیب وبازیافت مطالبات خارجی پیش بینی شده است . وجود چنین نهادی نشان می دهد که قرارداد میان (جبران خسارت بیمه گذار)و0بافت خسارت بیمه گذار)و(بازیافت بعدی از بدهکار خارجی)تفکیک قائل شده است .اگر قرار بر این بود که بیمه گذار ابتدا تمام مراحل وصول از بدهکار خارجی را تا حصول نتیجه نهایی طی نماید، پیش بینی انتقال حقوق وبازیافت مطالبات پس از اجرای تعهد بیمه ای ، در بخش قابل توجهی از موارد فاقد موضوع وکارکرد می شد . از این رو ، تفسیر منسجم وهدف محور قرارداد اقتضا دارد اقدامات مربوط به بازیافت ، اصولا نافی فعلیت تعهد اصلی صندوق پس از تحقق شرایط بیمه نامه تلقی نگردد. 8- دادگاه توجه دارد که بیمه اعتبار صادراتی صرفا وسیله ای برای جبران یک زیان تجاری نیست ، بلکه کارکرد اصلی آن ایجاد اطمینان ، ثبات واستمرار فعالیت صادراتی در شرایطی است که صادر کننده به علت ماهیت برون مرزی معامله ، با خطراتی مواجه است که کنترل ووصول مستقیم آنها دشوار یا بعضا خارج از اختیار وی است . صادر کننده دقیقا برای آن به پوشش صندوق اتکا می کند که در صورت تحقق خطر مورد بیمه ، آثار آن خطراتی در زمانی متعارف وموثر مدیریت شود . اگر پس از وقوع خطر صادر کننده ناگزیر گردد برای برخورداری از همان حمایتی که موضوع بیمه نامه بوده است ، برای مدتی طولانی در انتظار بماند ونهایتا برای الزام به اجرای اصل تعهد قراردادی خود به دادگستری مراجعه نماید ، کارکرد اطمینان بخش بیمه اعتبار صادراتی به نحوی جدی مخدوش می شود . دادگاه چنین نتیجه ای را با ذات وفلسفه بیمه وبه طریق اولی با کارکرد خاص بیمه اعتبار صادراتی ناسازگار می داند . 9- تاسیس صـ با هدف توسعه مخاطرات فعالیت صادر کنندگان صورت گرفته است . در شرایطی که فعالان اقتصادی وصادر کنندگان کشور با محدودیت ودشواری متعدد در تجارت بین المللی مواجه هستند ، کارکرد این صندوق باید تقویت اطمینان صادر کننده وایجاد پشتوانه موثر برای استمرار صادرات باشد . تحمیل شرایطی که نتیجه عملی آن طولانی شدن غیر متعارف فرآیند بهره مندی صادر کننده از پوشش بیمه ای والزام وی به طی فرایندهای زاید یا نامحدود باشد ، نه تنها با این هدف سازگار نیست ، بلکه می تواند اعتماد فعالان اقتصادی به پوشش های صادراتی را کاهش داده وآنان را از اتکا به نهادی که اساسا برای حمایت از صادرات تاسیس شده است مایوس نماید . بدیهی است هیچ شروط قراردادی را نمی توان بدون نص صریح به نحوی تفسیر کرد که نتیجه آن ، نقض غرض قانون گذار از ایجاد صندوق وبی اثر شدن هدف اقتصادی قرارداد بیمه باشد . 10- حسب مدارک پرونده ، خواهان وقوع خطر را به صندوق اعلام ومستندات مورد مطالبه از جمله اسناد مربوط به معامله ، حمل ، سررسید تعهدات خریدار ، عدم ایفای تعهد وسوابق پیگیری را در اختیار خوانده قرارداده است ودلیلی که متضمن سقوط اصل تعهد بیمه ای ، خروج خطر واقع شده از شمول بیمه نامه یا تحقق یکی از استثنائات صریح قراردادی باشد به نحو موثر ارائه نشده است مطابق ماده 198 قانون آیین دادرسی دادگاه های عمومی وانقلاب در امور مدنی ، هر گاه حق یا دینی برعهده کسی ثابت شد ، اصل بر بقای آن است مگر اینکه خلاف آن اثبات شود . درمانحن فیه نیز پس از احراز وجود قرارداد وتحقق شرایط ایجاد تعهد ، صرف ادعای وجود موانع اجرایی ، بدون اثبات سبب قانونی یا قراردادی سقوط تعهد ، برای رهایی خوانده از اجرای قرارداد کفایت نمی کند . 11- دادگاه همچنین آثار اجتماعی موضوع را در ارزیابی ضرورت اجرای بی درنگ تعهد قراردادی قابل توجه می داند . برابر اسناد وتوضیحات ارائه شده ، شرکت خواهان از شرکت های مرتبط با مجموعه صندوق بوده واستمرار فعالیت ووصول مطالبات آن در زنجیره تامین منابع مورد نیاز این مجموعه ونهایتا تامین حقوق ومزایای بازنشستگان موثر است . از این جهت موضوع حاضر صرفا یک اختلاف عادی میان دو بنگاه تجاری نبوده وتاخیر غیر متعارف در اجرای تعهدات می تواند آثار مستقیم بر معیشت

دادنامه

جمعی از بازنشستگان وخانواده های آنان بر جای گذارد . این امر، هرچند منشا مستقلی برای ایجاد تعهد خارج از قرارداد محسوب نمی شود ، لیکن در احراز ضرورت اجرای به موقع تعهد موجود واجتناب از تفسیر هایی که موجب تعویق غیر ضروری آن می شود واجد اهمیت است . بنا به مجموع مراتب فوق ، دادگاه تحقق رابطه قراردادی وقوع خطر تحت پوشش واعلام آن از سوی بیمه گذار ، انجام تکالیف اساسی خواهان و فعلیت تعهد بیمه ای خوانده را محرز دانسته ودفاعیات صندوق ضمانت صادرات ایران ، از جمله به استناد موسع به بند 8 شرایط عمومی بیمه نامه برای تعویق اجرای اصل تعهد را فاقد وجاهت موثر قانونی وقراردادی تشخیص می دهد . لذا مستندا به مواد 10-219-220-2210 قانون مدنی ، ماده 1قانون بیمه مصوب 1316، ماده 198 -515-519 قانون آیین دادرسی دادگاه های عمومی وانقلاب در امور مدنی ، قانون چگونگی اداره صند ومواد مربوط از اساسنامه ص وبا لحاظ مفاد بیمه نامه وشرایط عمومی وخصوصی آن ، حکم بر الزام صندو به اجرای کامل تعهدات قراردادی وبیمه ای خود ناشی از بیمه نامه موضوع دعوا ، در حدود شرایط وپوشش مقرر در بیمه نامه نسبت به خسارت بیمه ای اعلام شده از سوی و پرداخت خسارت دادرسی در حق خواهان صادر واعلام می نماید . واما در خصوص خواسته دیگر خواهان مبنی بر مطالبه خسارت (جبران خسارت ناشی از تاخیر در رسیدگی و ایفا تعهد) دادگاه نظر به اینکه در وضعیت فعلی موضوع اصلی پرونده در واقع احراز و الزام خوانده به اجرای تعهدات بیمه ای بوده و آثار مترتب بر مدت و کیفیت تاخیر میزان تاثیر آن رابطه سببیت و حدود خسارت احتمالی حسب مورد پس از تعیین تکلیف قطعی و اجرای تعهد اصلی قابلیت ارزیابی مستقل خواهد داشت رسیدگی توامان به این خواسته را در وضعیت کنونی واجد شرائط لازم برای اتخاذ تصمیم ماهوی نمی داند . فلذا بدون ورود درماهیت و بدون آنکه این تصمیم نافی حق خواهان برای طرح دعوای مستقل پس از فراهم شدن شرائط قانونی باشد مستندا به ماده 2 از قانون آئین دادرسی مدنی قرار عدم استماع دعوی صادر و اعلام می نماید. ضمنا در خصوص دعوی خواهان به طرفیت بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران با توجه به محتویات پرونده وملاحظه لایحه دفاعیه ارسالی به لحاظ عدم توجه دعوا مستندا به بند 4 ماده 84 قانون آیین دادرسی مدنی قرارد دعوی صادر واعلام می نماید .رای و قرار های صادره با توجه به ابلاغ به خواندگان از طریق ثنا و مشاهده ابلاغیه مستند به ماده 13 آئین نامه نحوه استفاده از سامانه های رایانه ای یا مخابراتی حضوری و ظرف مدت 20 روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدید نظر خواهی در محاکم تجدید نظر استان تهران می باشد

شعبه 37 دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایي شهید صدر تهران-مهدی ابراهیمی

امضاي صادر كننده

بسمه تعالی

دادگستري كل استان خراسان رضوي

شعبه 20 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي امام خميني شهرستان مشهد

شماره ابلاغیه :	140525100036012932
شماره پرونده :	140525920002089018
شماره بایگانی پرونده :	0500467
تاریخ تنظیم:	1405/06/01

ابلاغ الکترونیکی

نام بانك مركزي جمهوري اسلامي ايران **شناسه ملی:** 14002207985

نوع ابلاغیه: ابلاغ دادنامه/قرارنهايي/تصميم نهايي

متن ابلاغیه:

به پيوست يك نسخه دادنامه به شماره 140525390006994131 به حضور ارسال مي گردد.
لازم به ذكر است براي مشاهده **روند كار پرونده** با مراجعه به نشاني my.adliran.ir از گزينه **«اطلاع رساني پرونده»** مي توانيد استفاده نماييد.

- ابلاغیه در تاریخ 1405/06/01 **به سامانه ابلاغ ارسال گردید.**

نشانی: استان خراسان رضوي - شهرستان مشهد - ابتداي بلوار شهيد مدرس

«فَلاَ تَتَّبِعُوا الْهَوَي أَنْ تَعْدِلُوا »

دادگستري كل استان خراسان رضوي

شعبه 20 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي امام خميني شهرستان مشهد

دادنامه

شماره دادنامه : 1405253900006994131
تاريخ تنظيم : 1405/06/01
شماره پرونده : 1405259200020890 18
شماره بايگاني شعبه : 0500467

پرونده کلاسه 1405259200020890 18 شعبه 20 دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی امام خمینی شهرستان مشهد تصمیم نهایی شماره 1405253900006994131

خواهان: آقای [redacted] وکیل [redacted] به نشانی استان خراسان رضوی [redacted]

خواندگان:

1- [redacted] (بانک سابق به نشانی [redacted] شهرستان مشهد - مقصد - بلوار امام خمینی، بین امام خمینی 32 و 34 (صندوق دهدی)

2- بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خیابان میرداماد-نبش خیابان یگانه-بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران

خواسته: سایر دعاوی غیرمالی

گردش کار: 1405/05/31 در وقت فوق العاده جلسه شعبه 20 دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی امام خمینی شهرستان مشهد باتصدی امضاء کننده ذیل تشکیل است. پرونده کلاسه فوق تحت نظر قرار دارد.دادگاه ختم رسیدگی را اعلام، با مداقت از باری تعالی به شرح ذیل مبادرت به صدور رأی می نماید.

رای دادگـــاه

در خصوص دعوی [redacted] با وکالت [redacted] به طرفیت [redacted] - بانك مركزي جمهوري اسلامي ايران به خواسته ساير دعاوي غيرمالي (الزام خوانده به رفع هرگونه محدوديت و انسداد بانكي از حساب‌ها و خدمات بانكي واهان و حذف آثار آن از سامانه‌هاي بانكي و اعتباري، به انضمام خسارات دادرسي) به اين توضيح كه خواهان در دخواست خود اعلام داشته «...اينجانب [redacted] فرزند [redacted] به شماره ملي [redacted] در مقطعي عضو يئت مديره شركت [redacted] بوده‌ام كه به همين سبب در مورد 7 فقره چك برگشتي محدوديت‌هاي مختلف نكي عليه اينجانب اعمال گرديده است كه مشخصات اجمالي آن به شرح زير مي‌باشد: (پيوست1)

- چك شماره [redacted] مورخ 1398/05/25 عهده [redacted] مشهد [redacted] مشهد (كد شعبه: 49866) به مبلغ 910،000،00 ريال، شماره حساب: [redacted]

- چك شماره [redacted] مورخ 1398/05/25 عهده [redacted] مشهد شعبه پا[redacted] (كدشعبه: 49866) به مبلغ 225،000،00 ريال، شماره حساب: 5[redacted]8

- چك شماره [redacted]1 مورخ 1398/05/25 عهده [redacted] مشهد شعبه پ[redacted] (كدشعبه: 49866) به مبلغ 1،729،000،00 ريال، شماره حساب: [redacted]

- چك شماره [redacted] مورخ 1398/06/25 عهده [redacted] مشهد شعبه [redacted] (كدشعبه: 49866) به مبلغ 527،800،00 ريال، شماره حساب: [redacted]

- چك شماره [redacted] مورخ 1398/06/25 عهده [redacted] مشهد شعبه پا[redacted] (كدشعبه: 49866) به مبلغ 682،500،00 ريال، شماره حساب: 5[redacted]

- چك شماره [redacted]1 مورخ 1398/07/25 عهده [redacted] مشهد شعبه[redacted] (كدشعبه: 49866) به مبلغ 773،500،00 ريال، شماره حساب: [redacted]

دادنامه

- چك شماره ( ) مورخ 1398/04/25 عهده ، (كدشعبه: 49866) به مبلغ 3،276،000،00 ريال، شماره حساب:

ال آنكه اينجانب هيچگونه دخالتي در عمليات‌هاي مالي شركت نداشته و اساسا دارنده حق امضا در شركت نبودم بلكه حق ضاء بر اساس آگهي تاسيس شركت (پيوست 2) منحصرا در اختيار آقاي مي‌باشد. همچنين نه تنها ده هيچ اختيار و حق امضايي نداشتم بلكه هيچ سند تجاري، چك، دستور پرداخت و يا تعهد مالي نيز منتسب به من وجود ارد.همچنين با عنايت به قرار منع تعقيب صادره از شعبه 267 دادسراي عمومي و انقلاب ناحيه 2 (پيوست 3) اساسا هيچ ناي كيفري نيز براي استمرار محدوديت‌هاي بانكي باقي نمانده است....» نظر به اينكه مطابق پاسخ بانک ملت خواهان رند امضا چک نمی باشد ودر صدور چک نمایندگی نداشته است دعوی خواهان وارد می باشد مستندا به ماد ه قانون صدور چک وماده 84-89-515-519قانون ایین دادرسی مدنی حکم به الزام به رفع هرگونه محدودیت و انسداد نكي از حساب‌ها و خدمات بانكي خواهان و حذف آثار آن از سامانه‌هاي بانكي و اعتباري ناشی از چکهای فوق الذکر به پرداخت 40403699ریال هزینه دادرسی و مبلغ 20000000ریال حق الوکاله وکیل در حق خواهان محکوم می نماید خصوص دعوی خواهان به طرفیت بانک مرکز دعوی متوجه ایشان نمی باشد قرار رد دعوی صادر واعلام می شود ای صادره حضوری و ظرف مهلت بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدیدنظر خواهی در محاکم تجدید نظر مرکز استان راسان رضوی می باشد.

ئيس شعبه 20 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي امام خميني شهرستان مشهد، ، «سيدمرتضي حسيني»

ضاي صادر كننده